ملف

عبد الناصر

سر

# مذبحة القضاء

عبد الله إمام

## كلمـــة ...

يناقش هذا الكتاب ما اطلق عليه فى مصر .. اسم مذبحة القضـــاء !

لقد صدر أكثر من كتـــاب يتعرض لهـــذه « المذبحـــة » .

وقامت أخبـــار اليـــوم بتبنى حملة صـــحفية استمرت عدة اسابيع قالت فيها ان عبد الناصر فصل « مئات » من القضاة .. لأنهم رفضـــوا أن يصدروا أحكاما تتفق مع مزاجه .

ومنذ فترة عكفت على القيـــام باجراء تحقيق صـــحفى عن هذه المذبحة .. فبـــدأت أتتبـــع جذورها .. والملابسات والظروف التى احاطت بهـــا .

وقد تكشف لى ان القضية لم تكن فى حقيقتهـــا تدخـــلا فى العدالة .. ولكنهـــا كانت معـــركة سياسية ، تبنتها فئة كانت تقاتل حتى لا تعمـــل بالسياسة ، وتظل مستقلة بمنأى عنهـــا ، حتى جاءت هزيمة يونيو ١٩٦٧ ، فوجدت أن الفرصة

مناسبة لكى تتدخل فى السياسة وتصفى حساباتها مع ثورة يوليو ، وما جاءت به من افكار .

وظلت هذه الفئة ـ بقصد أو بدون قصد ـ تتخذ مواقف رافضة من النظام فى أخطر سنواته ، وفى وقت كان جرح النكسة مازال ينزف فى أعماق وبيت كل مواطن .

والحملة من القوى المعادية فى الخارج تتصاعد للاجهاز على مابقى من الثورة .

●●

هذا الكتاب محاولة لمناقشة هذه القضية بكل ابعادها .. وقد حاولت ان أعرض مختلف الآراء ، ووجهات النظر حولها ، وأن أرجع الى جذور الأزمة ، منذ بدايتها ، وعلاقة الثورة بالقضاء .

كما ضمنت الكتاب نص اقوال بعض الذين عاصروا الأزمة .. أو شاركوا فيها .. أو كان لهم رأى حولها .

ولاشك أن هناك أشخاصا آخرين لم أستطع الوصول اليهم .. أو رفض بعضهم الحديث



مؤثرا الصمت ، لانه فى رايهم افضل فى هذه الظروف .

الشهود الذين أوردت اقوالهم فى الكتاب بعضهم قال ما عنده فى كتب صدرت تتناول « المذبحة » .. وبعضهم تطوع للادلاء بشهادته فى الصحف .. والبعض الآخر ذهبت اليه انقل بأمانة وجهة نظره كما رواها لى على مسئوليته الخاصة .

وقد تضمن الكتاب عددا من الوثائق رايت انها قد تعين الدارسين الذين قد يتعرضون لهذه القضية ذات يوم .

●●

على انه تبقى لى كلمة .

هذا الكتاب .. ليس هو القول النهائى ، والحاسم فى القضية التى يتعرض لها .. فلاشك اننى لم استطع الحصول على كافة الوثائق التى تمكننى من اتمام الدراسة على النحو الذى كنت أريده .. وقد أتمكن .. من ذلك .. وقد لاأتمكن .. المهم .. هو ان الذين تحدثوا عن هذه « المذبحة » حتى الآن هم من الذين أضيروا منها .. أو الذين حاولوا تبرئة انفسهم من « تهمة » الاشتراك فيها .. ونفر ثالث من الذين ارادوا ان يثبتوا بطولتهم اثناء هذه المحنة التى مرت بالعدالة فى مصر .

**ولكن أحدا من المسئولين لم يتحدث حتى الان.**

**لقد كان هنـــاك وزراء داخل مجلس الوزراء الذى قيل انه ناقش هذه القضية .. ولم نسمع من هؤلاء الوزراء كلمة فى هذا الأمر .**

**وكانت هناك لجـــان شكلت .. اســـتعانت بتقارير قدمت اليها .. ولم نســمع رأى أحد من أعضاء هذه اللجان ، أو من الذين كتبوا التقارير يبينون موقفهم .**

**لم تكن « مذبحة » القضاء .. اغتيالا سريا ، لقد كانت لها مقدمات طويلة وكانت القيـــادة السياسية تتابعها ، ولها وجهة نظـــر فى كـــل ما يحدث وكان هناك مســـئولون على مختلف المستويات عاصروا هذه الاحداث ، وشـــاركوا فيها سلبا وايجابا ، وكانت لهم آراء ، متفقة .. او مختلفة حول هذه القضية .**

●●

**هذا الكتاب محاولة .. لايضاح بعض جوانب الصورة لاظهار حقيقة بمذبحة القضاء .. وتبقى جوانب أخرى .. لابد أنها ستتضح ذات يوم .**
**وتلك ولاشـــك أمانة .. ومســـئولية الذين يكتبون التـــاريخ .**

**عبد اللـــه أمـــام**



# قصـــة "المـــذبحـــة"

شهدت مصر فى الفترة الاخيرة سيلا من الكتب يحكى من طرف واحد ما يسمى بمعركة العدالة فى مصـــر .

وتبنت احـــدى الصحف ذات الاتجاهات المعينة ، حملة استمرت عدة اسابيع حول ما اسمته بمذبحة القضـــاء .. وتحدث الكثـــيرون .. وانطلق اغلبهم من موقع شخصى .. بحت لايروى من الحقيقة الا الجزء الذى يصـــور بطولتـــه ، ودوره ، ودفاعه المجيد عن العدالة أمام عبد الناصر الغول الذى أراد ان يفترسها كما افترس كل شىء جميل فى هـــذا البلد !!

وليس هناك مانع فى أن يروى كل شخص القصة من زاويته ، ويعكس رؤيته الخاصة ولابـــد أن نلتمس العـــذر لهؤلاء الذين كانوا ضحية هذه « المذبحة » عندما يتكلمون فقد أضير عدد من القضاة فعلا ، ربما دون ذنب .. ربما !!

ولكن الامانة تقتضى ان تروى القصة كاملة ، بكل ابعادها والا تعـــزل عن ظروفها ودوافعها ، وخلفياتهـــا ، تلك هى الامانة التى يجب ان يتذرع بها الذين يتعرضون لرواية جزء من الوقائع التى مرت بمصر ، أو بهم فى فترة معينة .

والقضاة هم حصن العدالة فى مصر ، ودرعهـــا .. فهم الامناء على تطبيق القانون .. والقانون هو فى النهاية السياج الذى يحمى للمواطن حريته ، وأمنه ، واستقراره ، ويضمن سلامته ، وسلامة المجتمع ، فكيف يعتدى عبد الناصر على سلطة القضـــاء ، وهى السلطة المستقلة فى مصر ، والتى

وقفت دائما الى جانب الحق ، والعـــدل ، وأظلت بالطمأنينة المواطنين منذ صدرت أول لائحـــة للمحاكم الاهلية فى مصر سنة ١٨٨١ ونصت على حماية القضاة ، وعندما انشئت المحاكم الاهلية عام ١٨٨٣ كانت لائحتها تؤكد نفس المبدأ .

عبد الناصر الذى رفع لأول مرة فى مجتمعنا شعار سيادة القانون ، باعتبارها الضـــمان الأكيد للديمقراطية ، والذى ارتفع صوته فى مجلس الأمة مرات عديدة ينادى بمجتمع يسود فيه القانون ، بحيث يكون أعلى من مراتب الافـــراد .. كيف يذبح الحراس ، والامناء على تطبيق القانون الذى ينـــادى بسيادته .

## اســـئلة تحتـــاج الى اجابة :

انه لابد من مناقشة هادئة تطرح كل وجهات النظر .. ولنبدأها بتساؤل عن علاقة الثورة ، وعبد الناصر ، بالقضاء ، وهل أهدر عبد الناصر العدالة وأنه فى سنوات حكمه العصيبة دارت معركه ضد العدالة فى مصر .

ومن الغريب ان بعض الذين كتبوا ، وتحدثوا ظلوا يحتلون الى آخر لحظات عمرهم الوظيفى مناصب فى سلك القضاة ، وخرجوا منه قبل شـــهور من بلوغهم السن القانونى للاحالة على المعـــاش ، بعض هـــؤلاء خرجوا ليقـــولوا أنه لم يكن هناك احترام للقانون ، ولا للقضاء ، ولم يحاولوا أن يبينوا ماذا فعلوا بحكم مسئوليتهم لاقرار العدالة ، وسيادة القانون وقد كانوا الامناء عليها ، ولماذا اتخذوا مواقف سلبية .

وسؤال آخر .. لماذا لم يقدموا اســـتقالاتهم ، اذا كانت توصياتهم ، وآراؤهم القانونية ، لا يؤخذ بها ،، ووجدوا أنهم أمناء على تطبيق قانون .. فى بلد لايحترم القانون ولا يطيقه .

ماهو الرأى العادل الغير متحيز فى شخص مهنته اقرار العدالة ، والمحافظة على حقوق الشعب ، اذا لم يســـتطع



اقرار العدالة ، ولا الدفاع عن مصالح الشعب ، ثم استمر يمارس عمله .

كيف ننظر اليه بعد ذلك ، اذا خرج ليقول انه استمر فى عمله حتى بلوغه سن المعاش تقريبا .. اليس من حقنا ان نسأل فيه ضمير رجل العدل .. ونقول له واذا كانت لديك وقائع وادانات ، فلماذا لم تتصرف فيها كما يملى عليك واجبك وضميرك وعملك ، لماذا تسأل وتستشير والقانون — وأنت أمين عليه — يعطيك حق التصرف ، وتقديم القضايا للمحاكم ، أو حفظها اذا لم تجد جريمة .. دون أن تستشير أحدا .. بل انك اذا حاولت ان تسأل الرأى من جهات أخرى غير ما يمليه عليـــك قانون أنت أمين على تطبيقه ، وضـــمير يتحـــرك فى جوانحك ، وواجب لاتحتمه عليك صفتك كمواطن درس القانون فقط ، بل وايضا عملك كأمين على مصالح الشعب ، وعـــلى اقامة الدعوى العمومية باسم الشعب ونيابة عنه .. اليس لنا ان نسأله : ماذا فعلت ، ولماذا ســـكت .. ولمـــاذا لـــم تستقل .. لســـنا نريد ان نرد على وقائع .. ولكننـــا فقط نطرح هـــذه الاســـئلة .

## القـــانون والمجتمع :

حقيقة يعرفهـــا الجميـــع .. أن القانون هو انعـــكاس للاوضاع السائدة فى أى مجتمع .

فالقانون الذى أصدره نابليون مثلا — ونقل الى مصر — كان انعكاسا وتقنينا للثورة الرأسمالية وأصبح هذا القانون هو الاساس للعلاقات الاقتصادية ، والاجتماعية والسياسية للنظـــام الرأســـمالى .

ولقد نقل هذا القانون الى مصر ، وظل مطبقا فيها وحتى بعد التحولات الاجتماعية الضخمة لم تجر محاولات جـــادة لاحداث ثورة تشريعية تواكب هذه التحولات .

والدول التى اخذت الطريق الاشتراكى ، كان فى مقدمة ما قامت به هو الثورة التشريعية الكاملة التى غيرت القوانين لتصبح حامية ومعبرة عن اهداف المجتمع الجديد .

ولقد نادى الميثاق الوطنى بهذه الثورة التشريعية ولكنها لم تتم .

واستمرت كثير من التشريعات كما هى ، واستمر القائمون على التشريع يمثلون مدرسة أخرى مختلفة ، ويتخرج الطلاب الجدد من كليات الحقوق يحملون نفس التكوينات القديمة ، واستمرت أيضا كليات الحقوق على نفس مناهجها العلمية تقريبا .

على أن التشريعات الجديدة القليلة التى اضيفت تحمى أهداف المجتمع الجديد ، وجد بعضها عند التطبيق معارضة من عدد من رجال القضاء اما معارضة غريزية أو واعية .. وخاصة فيما يتعلق بحقوق العمال ، والفلاحين ، وبقدسية الملكية وكان الخوف أن يطبق القانون بعكس ما تهدف اليه روحه بل ونصوصه .

ومن هنا فان الدول الاشتراكية كلها تحرص على وضع ضمانات للعدالة ، ولكنها لاتقر مبدأ استقلال القضاء .

## رؤية عبد الناصر للقانون :

ولقد كانت رؤية جمال عبد الناصر للقانون والقضاء واضحة منذ البداية ، فهو الذى نادى بالعدل كحق « مقدس لكل مواطن فرد ، ولايمكن ان يكون سلعة غالية وبعيدة المنال على المواطن » وهو الذى رأى « ان العدل لابد أن يصل الى كل فرد حر ، ولابد ان يصل اليه من غير موانع مادية ، أو تعقيدات ادارية . » كما ورد فى ميثاق العمل الوطنى .. وكانت الرؤية لدى عبد الناصر واضحة ومحددة بالنسبة للقانون .. وفى الميثاق يقول عبد الناصر :



« ان القانون فى المجتمع الحر خادم للحرية وليس سيفا مصلتا عليها .

« وأن الكلمة الحرة ضوء كشاف أمام الديموقراطية السليمة ، وبنفس المقدار ، فان القضاء الحر ضمان نهائى ، وحاسم لحدودها .. »

« وحرية الكلمة هى المقدمة الاولى للديموقراطية ، وسيادة القانون هى الضمان الاخير لها » .

« وسيادة القانون تتطلب منا الآن تطويرا واعيا لمواده ونصوصه ، بحيث تعبر عن القيم الجديدة فى مجتمعنا .

« ان كثيرا من المواد التى مازالت تحكم علاقاتنا الاجتماعية قد جرت صياغاتها فى جو اجتماعى مختلف ، وأن أول مايعزز سلطان القانون ، هو أن يستمد حدوده من أوضاع المجتمع المتطورة » .

« ان القانون أيضا ، وهو فى حد ذاته صورة من صور الحرية ، لابد أن يسايرها فى اندفاعها الى التقدم ، ولايجب أن تكون مواده قيودا تصد القيم الجديدة فى حياتنا » .

هذه هى رؤية عبد الناصر الواضحة للقانون .. ويستمر عبد الناصر مؤكدا رؤيته النظرية من خلال الواقع فيلح أكثر من مرة على سيادة القانون ، ويضع أمام مجلس الامة مهمة تقنين الثورة لان « تقنين الثورة حصانة أكيدة للتطور الدستورى السليم ليظل القانون دائما أكبر من مراكز القوى واعلى من ارادات الافراد » .

وعندما يذهب اليه المحامون العرب يطرح عليهم هذه المهمة « فذلك الموضوع فى ظنى من أخطر ما يواجه الثورة العربية ، وبالتالى فهو جدير بمناقشة جدية نتمنى لمؤتمركم أن يساهم فيها .. بينها مثلا كيف نستطيع أن نجعل القانون يعبر بصدق عن المجتمع ومطالبه فان القوانين ليست صياغات بعيدة عن القوى الفاعلة فى المجتمع أو عن حركة هذه القوى»

« وبينها مثلا كيف يستطيع القانون ان يعبر عن روح التطور ذاتها ، فان الشرعية ليست هى مجرد الأمر الواقع ، والا كان معنى ذلك ان الشرعية قد اصبحت مادة جامده لانبض فيها على أحسن الأحوال ، أو استبدادا من طبقة أو سلطة تتصور خطأ انه بوسعها ان توقف الزمن نفسه .. وبينها مثلا كيف نستطيع ان نحقق الوفاق بين حرية المجتمع وحرية الفرد فى هذا المجتمع ، وكيف يمكن ان نحقق انسجاما بين الديموقراطية السياسية وبين الديموقراطية الاقتصادية ، فلكم شهدنا من تجارب أهدرت فيها الديموقراطية الاقتصادية بدعوى الديمقراطية السياسية أو العكس » .

« ولقد حاولت التجربة المصرية ـ بين ما حاولته ـ أن تجيب على هذه الأسئلة وخرجت بطبيقات تستحق الدراسة والبحث، وتستحق ذلك أكثر ما تستحقه من شركاء المصير الواحد ورفاق الكفاح الواحد خصوصا وأنكم حملة مسئولية القانون وبالتالى فأنتم الأكثر احتكاكا بمشاكل الجماهير والأوثق صلة بها والأقدر على التعبير عنها صياغة وتقنينا » .

## قال القضاء لعبد الناصر : لا

يمكننا أن نؤكد ان عبد الناصر لم يتدخل فى القضاء وحافظ على استقلاله وقدمت قضايا كثيرة للمحاكم تحدث عنها عبد الناصر ... لانها تتناول اخطاء ضد المجتمع وأدان فى خطبه بعض الذين اتهموا فى هذه القضايا .. ولكن القضاء برأهم ..

نذكر مثلا قضية وكيل وزارة الزراعة التى تحدث عنها عبد الناصر .. مدينا الوكيل بتهمة الرشوة وجاء القضاء بعد ذلك .. وقال انه برىء وحكم ببراءته وعاد الى عمله ..

ونذكر قضية رئيس مجلس ادارة شركة المجمعات

(١) ٢٧ فبراير ١٩٦٧ .



الاستهلاكية وقد تحدث عبد الناصر عنها أيضا مشيرا الى الاخطاء التى وقعت وأدانه فى احدى خطبه ..

وقال القضاء انه برىء .. وحكم ببرائته ..

ونذكر أيضا قضية كمشيش ، وماحدث فيها ، وكيف كان الاتجاه العام لدى الجميع بادانة عائلة الفقى ، فى مقتل صلاح حسين .. وكيف اتخذت القضية أبعادا سياسية ضخمة وأحدثت دويا هائلا فى المجتمع ، ولكن القضاء قال ان عائلة الفقى لم تشترك فى جريمة القتل ، وبرأها حكم قضائى شهير، ادان أيضا اجراءات التعذيب التى وقعت على هذه العائلة ، وتحدث عنها الحكم بصراحة (١)

هذه مجرد أمثلة سريعة ... ولسنا فى محاولة لرصد هذه الحقيقة .. فالقضاة أنفسهم مهما اختلفوا مع عبد الناصر الا انهم يؤكدون على أن القضاء فى مصر .. كان .. وظل .. وسيظل له قداسته ، ولا يحكم القاضى الا وفقا لمبادىء القانون وانه لا سلطان عليه سوى ضميره .. والقانون الذى يطبقه .

والدليل أنه عندما أبعد عدد من القضاة لجأ بعضهم فى نفس الوقت الى القضاء يطالبون بعودتهم ثقة فى نزاهة القضاء ، وعدم خوف أيضا مما يشاع أنه قد يتخذ ضدهم من اجراءات ، وقد ذهبوا الى محكمة النقض طالبين الغاء قرارات ابعادهم .

## عزل القضاة وحل ناديهم :

ولنبدأ القصة من أولها .. ففى ٣١ أغسطس سنة ١٩٦٩ حدث ما سمى بعد ذلك بمذبحة القضاء، أو بمعركة العدالة فى مصر ، فقد صدرت أربعة قوانين هى القوانين رقم ٨١ ـ ٨٢ ـ ٨٣ ـ ٨٤ لسنة ١٩٦٩ قانون باعادة تشكيل الهيئات القضائية ـ قانون بانشاء المحكمة الدستورية العليا ـ قانون

(١) بل انه ثبت أن القاضى الذى اصدر هذين الحكمين كان عضوا فى التنظيم الطليعى .

بانشاء المجلس الأعلى للهيئات القضائية ـ قانون بتعديل قانون مجلس نادى القضاة ... تم حل جميع الهيئات القضائية ، وأعيد تشكيلها من جديد متجاوزة ١٨٩ من رجال القضاء تم عزلهم من بينهم رئيس محكمة النقض ، و ١٥ مستشارا بمحكمة النقض ، وأعضاء مجلس ادارة نادى القضاة ..

أغفل قانون التشكيل هؤلاء القضاة ، واعتبر من لم تشملهم قرارات اعادة تشكيل الهيئات القضائية محالين الى المعاش أو نقلوا الى وظائف أخرى غير القضاء ، كما حل مجلس ادارة نادى القضاة ، وأصبح رئيس النادى ، هو رئيس اكبر هيئة قضائية فى البلاد وشكل مجلس النادى من أعضاء بحكم مناصبهم الوظيفية فى القضاء .

وقبل ذلك التاريخ كانت للقضاة مواقف متباينة ، وكان هناك حوار بشأنهم ، ولعل بداية هذا الحوار عندما رئى أن يكون القضاة ـ كجزء من تحالف قوى الشعب العاملة ـ أعضاء فى الاتحاد الاشتراكى العربى . وكان القضاء والشرطة والقوات المسلحة ، بعيدين عن التمثيل فى الاتحاد الاشتراكى والمشاركة فى العمل السياسى ، فالقانون الاساسى للاتحاد الاشتراكى يستثنى رجال القضاء من عضوية التنظيم السياسى وكذلك الشرطة والقوات المسلحة رغم أنها العضو الخامس فى تحالف قوى الشعب العاملة ، فلم يصدر ما يشير الى طريقة انضمامهم للاتحاد الاشتراكى .

**« تسييس » الجيش والقضاء :**

وكانت هناك مناقشات مستفيضة حول ضرورة تسييس الجيش .. وضرورة تسييس القضاء ، هذه المناقشات كانت نابعة من رؤية تقول أن ذلك ضرورى للمجتمع ..

كانت مناقشات تسييس الشرطة والجيش .. تعترف بالمضمون ، ولكنها تنصب فقط على الشكل ، وكانت المناقشات حول القضاء .. مختلفة فهى تنصب على الشكل والمضمون معا .



فكان هناك مثلا اعتراف بضرورة عضوية رجال الجيش فى التنظيم السياسى ، ولكن كيف تكون هذه العضوية ؟؟

وكان هناك رفض من عدد من القضاة لعضويتهم فى التنظيم الشعبى لأنها فكرة جديدة على مجتمعنا ، رأى البعض أنها ستحطم قداسة القضاء ، وما يحيط به من هالة هى لازمة ، وضرورية لهيبة القضاء وسيادة القانون فى المجتمع .

والذين كانوا يناقشون انضمام الشرطة والجيش للتنظيم السياسى ، كانوا يتحدثون عن الشكل .. فوجود الضباط والجنود معا أو منفردين داخل لجنة الوحدة الاساسية ، سوف يخل بالضبط والربط داخل الجيش والانضباط واطاعة الاوامر العليا ، هما عماد العسكرية ولايمكن أن يقوم أى جيش بدون هذا الانضباط الصارم .

واذا كانت هذه اللجان بالانتخاب .. فماذا يحدث لو أسفرت الانتخابات عن فوز الرتب الصغيرة ، فهل تقود الرتب الكبيرة ، وكيف .. واذا تمت عضوية اللجان بالتعيين للقيادات العليا ففى هذه الحالة ليست هناك فائدة من تكرار نفس القيادات فى تنظيم جديد يعطيها الصفة السياسية الى جانب الصفة العسكرية .

وبالنسبة للقضاء كان الأمر ، فيما يختص بعضوية الاتحاد الاشتراكى ـ اذا ما تقررت يكاد يكون متشابها .. فوضع القضاء يستلزم أيضا نوعا جديدا من المعالجة بالنسبة للعضوية ولقيام الوحدات الاساسية .. معالجة تحرص على موقع القضاء بالنسبة للمجتمع .. وموقعة أيضا بالنسبة لافراده المختلفين ، المتدرجين فى الاقدميات والالقاب .

ولم تنته هذه المناقشات التى كانت تدور فى أوساط المهتمين بالعمل السياسى الى رأى محدد بل كان الأمر مطروحا للمناقشة .. هل يضم القضاة للاتحاد الاشتراكى .. وكيف ؟ ثم كيف تنظم عضوية القوات المسلحة داخل التنظيم السياسى ؟

## بداية الأزمة ... جريدة الجمهورية :

بالنسبة للقضاء كان الموقف اذن مختلفا .. لانه يتناول الفكرة من الاساس .. وكان هناك احساس بأن هناك جفوة بين الثورة وما تمليه من مفاهيم ، وبين عدد من رجال القضاء وايا كان هذا الاحساس صادقا وامينا ، ام انه كان مزيفا ، فقد عبرت عنه سلسلة مقالات بدأ ينشرها فى جريدة الجمهورية من ١٨ مارس ١٩٦٧ ولمدة تسعة أيام .. موقعة باسم على صبرى ، وكان يشغل منصب الامين العام للاتحاد الاشتراكى فى ذلك الوقت .

وكانت هذه المقالات التسعة فى نهاية سلسلة من المقالات بدأت قبل ذلك بشهور عن فئات تحالف قوى الشعب العاملة ومدى مشاركة كل منها فى تنظيم الاتحاد الاشتراكى وتعرضت أيضا للجنود وضمهم للتنظيم السياسى فى خمسة مقالات متتالية انتهت فى« ١٧ مارس ١٩٦٧ » لتبدأ مقالات القضاة التسعة وعناوينها كالآتى : فئة القضاة ونظرية فصل السلطات فى المجتمع «١٨ مارس» تطبيق القانون روحا ونصا والتفاعل مع حركة النضال للمجتمع « ١٩ مارس » الانفصال السياسى بين العدالة والواقع اليومى للجماهير يخلق التباعد الفكرى وظاهرة تضارب الاحمر « ٢٠ مارس » الحاجة الى أسس وضمانات يضعها رجال العدالة والقانون لتكون سندا لمفاهيم المجتمع الاشتراكى ومبادئه العادلة « ٢١ مارس » الذين تفاعلوا مع جماهير الشعب قبل الثورة والذين ساندوا سلطة الطبقة الحاكمة « ٢٢ مارس » تساؤلات القواعد الشعبية حول بعض القضايا التى تمس مفاهيم المجتمع والمال العام للشعب « ٢٣ مارس » مسئولية رجال العدالة فى المجتمع الاشتراكى « ٢٤ مارس » حول قضية مشاركة رجال العدالة فى العمل السياسى « ٢٥ مارس » آراء رجال العدالة لها أهميتها فى تحديد طريقة تمثيلهم فى التنظيمات الشعبية « ٢٦ مارس » اذن فهى ٩ مقالات .. نشرت قبل حرب يونيو بشهور .



وفى هذه المقالات التسعة عرض لوجهة النظر ، التى تطالب بضرورة ربط القضاة بالتنظيم السياسى .

فالعزلة الغريبة التى يعيش فيها القضاء عن العمل السياسى وضع موروث من قديم ، اعتمد على شعار منعزل ومستورد ساد المجتمع ودعا الى انفصل التام ، بين السلطات فى المجتمع بحيث تكون كل من السلطة القضائية ، والسلطة التشريعية ، والسلطة التنفيذية ، بمعزل عن الأخرى وهى نظرية غير واقعية وليست مطبقة فى اى من المجتمعات .. فرجال القضاء فى المجتمع الرأسمالى ينتمون الى الطبقة صاحبة المصلحة فى المجتمع ، انتماء الحياة والفكر والتفاعل وهم فى أدائهم لمهمتهم يطبقون القوانين التى تضعها فئات الطبقة صاحبة السلطة والسيطرة والمنفعة .. وينظرون فى تطبيق العدالة والقانون بمفهوم هذه الطبقة بحكم انتمائهم اليها وارتباطهم واقعيا ومصلحيا بها .

فكيف يستطيع رجل العدالة أن يجعل من نصوص القانون تعبيرا حيا عن مفاهيم المجتمع ، ووسيلة وواقعية لتحقيق مصلحة قوى الشعب العاملة ، لتستمد حدودها وأبعادها من مبادىء المجتمع ومن أهدافه .. اذا ظل مفروضا على رجال العدالة ، هذا الوضع الموروث ، وانعزالهم عن قوى الشعب العاملة وجماهيرها .. بعيدين عن حركة نضال الشعب اليومية لايشاركون فى العمل السياسى ، ولا يتفاعلون مع مسيرة المجتمع على طريق الثورة والكفاح .. ان نتيجة ذلك ان القوانين الثورية ، التى وضعها الشعب وصاغها تعبيرا عن ارادته، ومصلحته تطبق أحيانا عكس ارادة الجماهير ولغير مصلحتها

ورجال العدالة ، والقانون الملتحمون بواقع الجماهير ، وظروفها وبحركة نضال المجتمع ، هم القادرون على وضع الاسس والضمانات التى تكفل تفسير القوانين على هدى مبادىء المجتمع ، المتمثلة فى سيادة العلاقات الاجتماعية والانسانية السليمة ، بين الناس ، وفى ضرورة العمل على اذابة الفوارق بين الطبقات ، وفى منع استغلال الانسان للانسان ، واصدار الاحكام التى تساند أهداف المجتمع ،

ورجال العدالة يحملون مسئولية تطوير القـــوانين ، ثوريا تعبيرا عن القيم الجديدة فى المجتمع ..

وتطبيق القانون وتفسيره على هدى الاهداف التى وضعت القوانين من اجلها ، ومشاركة رجال العدالة القضاء والنيابة فى العمل السياسى وتلمسهم مشاكل الجماهير ، يحفزهم الى المبادرة بتطوير القوانين والتصدى لتعديل نصوصها ، وتلمس مشاكل الشعب ، والتعرف على مواطن الاستغلال ، فاستقلال القضاء والمحافظة على قدسية العدالة وجلالها ، لا يعنى أبدا انعزال رجال القضاء عن المجتمع وواقعه ، أو انفصالهم عن نضاله ومشاكله وآلامه وآماله بل انه لابد من مشاركتهم فى العمل السياسى .. بحيث يحافظ على استقلال القضاء وجلاله وتحفظ له تقاليده ونظمه الاساسية حتى يؤدى رســالته فى المجتمع ، محاطة بسياج من الضمانات الكفيلة بنجاحه وزيادة ايجابيته وان وجودهم فى التنظيمات الشعبية خطوة فعالة لها قيمتها فى العمل السياسى وفى النضال الوطنى (١) .

كانت هناك دعوة صريحة اذن على صفحات الصحف بل ومنسوبة الى شخصية قيادية كبرى فى التنظيم السياسى ـ **من قبل النكسة** ـ لينضم القضاة الى الاتحاد الاشتراكى العربى فذلك يمكنهم من أن يكونوا أكثر تفاعلا مع المجتمع .

وكان عدد من القضاة يؤيدون هذه الدعوة وان اشترط بعضهم أن يكون للقضاة تنظيمهم الخاص بهم داخل الاتحـاد الاشتراكى فهى أيضا فى رأى هؤلاء وســيلة ، لتجمع جديد للهيئات القضائية ، يمكن أن تناقش أمورها من خلال التنظيم السياسى وما المانع فى ذلك ، وخاصة عندما يصبح رئيس المجلس

(١) أرجو ملاحظة جيدا ان هـذه المقالات نشرت قبل حرب يونيو ٦٧ بشهور ابتداء من ١٨ مارس سنة ١٩٦٧ على امتداد تسعة أيام متتالية ضمن سلسلة مقالات عن مختلف فئات الشعب كتبت ونشرت موقعة باسم الامين العام للاتحاد الاشتراكى .



الاعلى للقضاء ، هو نفسه رئيس الجمهورية ، ورئيس الاتحاد الاشتراكى العربى .

وحتى ولو كان هذا الانضمام لن يؤدى الا الى أن يجتمـع القضاة بزملائهم ، ويستطيعون عن طريق وجودهم فى الاتحاد الاشـتراكى أن يرفعوا صوتهم ويبدوا آراءهم ، من خـلال تنظيم قد يكون موصلا جيدا ، وقد يمكن عن طريقه ليس فقط حل مشاكلهم ، ولكن ايضا المشاركة فى ابداء الرأى حـول مختلف الامور ، ومن أبرزهـا ما يتعلق بتطبيق القـانون وبالحريات من خلال الممارسـة الفعلية والواقع العملى الذى يعيشه القضاة .

## النادى يوافق على الانضمام :

ويقول المستشار صادق المهدى ، الذى كان يشغل منصب وكيـل مجلس نادى القضاة ، أنه اثناء نشر هذه المقالات عقد مجلس ادارة نادى القضاة اجتماعا لمناقشة انضمام القضـاة للاتحاد الاشتراكى .

وقد رأى المجلس أن ينضم القضاة ، ولكن بطريقة تجعل انضـمامهم له مظهره واستقلاله الخاص ، وان تتكون لجنة خاصة تبدى الاقتراحات التى يراها القضاة فى سياســة الدولة . وتعرض عليهم ما يرى ابداء الرأى فيه .

وقد قرر المجلس تشكيل لجنة من السادة ممتاز نصار ، وصادق المهدى ، ومحمود عز الدين .

وقد اجتمعت هذه اللجنة أكثر من مرة وقدمت لها اقتراحات عديدة ، ورأت مقابلة على صبرى لمناقشة الموضوع ..

وقد اعد النادى خطابا موجها للسيد على صبرى ، وقـع عليه ، رئيس النادى ، المستشار ممتاز نصار ، وسـلمه الاستاذ حسين المصرى لمكتب على صبرى ، يطلب فيـه تحديد موعد للمقابلة لنفسه ومعه المستشار صـادق المهدى

وكيل النادى ولكن هذا الموعد لم يتحدد ، ولم تتم المقابلة .

**جريدة الاخبار .. صنعت الأزمة :**

من الانصاف أن نقرر أن عددا من رجال القضـــاء كانوا يرفضون الانضمام للاتحاد الاشتراكى ، واعتمد الرفض أساسا على عدة أسباب ، ولكنه تركز فى النهاية على مفهوم قانونى بحت حول نظرية الفصل بين السلطات .

كانت هناك وجهتا نظر ، كلاهما يعتمد على المنطق ، ويتأيد بأمثلة مختلفة ، ووقائع قانونية ودستورية تسـود بلدانا من العـالم .

وجهة النظر الأولى ، كان يؤيدها ويدعمها السـيد محمد ابو نصير منذ كان عضوا فى الامانة العامة للاتحاد الاشتراكى العربى ، وقد طاف مع وفد من رجال القانون بعدد من البلاد الاشتراكية يدرسون واقعها وراوا كيف أنه فى بعض البـلاد الاشـتراكية تكون النيابة العامة وهى التى تقيم الدعـوة القانونية باسم الشعب تابعة للحزب .. او للتنظيم السياسى وراوا ايضا أن نظرية الفصل بين السلطات لم يعد لهـا وجود ..

وضعت اللجنة تقريرا بما راته فى بلدان العالم ، ونشرت صحيفة الاخبار اجزاء من التقرير على أنها حديث مع السيد محمد أبو نصير .. ويقول محمد أبو نصير انه لم يدل بهـذا الحديث وانه فوجىء بتقرير اللجنة النظرى البحت متقضبا ومقتطعة منه بعض فقرات ومنسوبة اليه وحده .. فى حديث صحفى .

وجاء فى هذا الحديث أن السيد أبو نصير يرى استقلال النيابة وتمتعها بالحصانات وتبعيتها لرئيس الجمهـورية ـ كالمنصب الموجود حاليا للمدعى العام الاشتراكى ـ أو أن تكون النيابة تابعة للاتحاد الاشتراكى العربى .. ولم تكن هـذه



وجهة نظره ، ولكنها كانت فقط ملاحظة اللجنة وهى ترصـد ما راته فى الخارج حتى دون المطالبة بأن يطبق فى مصر ، ودون التعرض للاتحاد الاشتراكى العربى .

وكان هذا الحديث المنسوب الى محمد أبو نصير دافعا لأن يتخذ منه رجال القضاء موقفا ظنا أن مشروعا يعد فى الخفاء بواسطته يهدف الى فصل النيابة ، واتباعها للاتحـاد الاشتراكى ، وربما كانت هناك أسباب أخرى شخصية .

**أبو نصير وزيرا للعدل :**

وفى هذه الاثناء ، طلب وزير العدل ، السيد عصام الدين حسونة ، عقد جمعية عمومية للنادى لتكريم عشرة من معاونى النيابة ، عينوا حديثا . ورات اغلبية اعضـاء مجلس ادارة النادى انه لا داعى لعقد الجمعية العمومية لعدة أسباب ..

فالنادى قد حدد موعدا للجمعية العمومية العادية فى ٢٨ مارس لاجراء انتخابات .. فكيف تدعى جمعية عمومية أخرى قبل ذلك بأيام ويحضرها القضاة من انحاء الجمهورية مما يكلف عناء ونفقات لاداعى لها ، خصوصا وأن هناك حركات قضائية كبرى أجريت من قبل ، ولم تقم لها حفلات تكريم ..

وتضاربت الاراء .. آراء ترفض وأخرى توافق .. ثم تغلب رأى ثالث يرى دعوة هذه الجمعية يوم ٢١ مارس .. وكان وراء ذلك هدف هام هو تجنب الصراع السياسى بين رجال القضاء ، وخاصة وأنه قد بدأ يتردد أن تعديلا وزاريا يقترب ، وان وزير العدل من بين الاسماء التى تردد انها سـتترك منصبها .

وعندما جاء يوم ٢١ مارس ، كانت الوزارة قد تغيرت .. وخرج عصام الدين حسونة منها ، وعين المستشار فؤاد سرى رئيس استئناف القاهرة وزيرا للعدل ، ولكنه لم يقسم اليمين ، فقد كان هناك همس بين لفيف من رجال القضاء بأنهم غير راضين عن هذا التعيين .. ولم يكن عدم الرضا فى حقيقة الامر موجها

ضد شخص المستشار سرى ، ولكنه كان يتجه الى ان يكون الاختيار من بين اشخاص معينين ووصل هذا الهمس الى جمال عبد الناصر عن طريق صحفيين بجريدة الاهرام .

واستجاب عبد الناصر للهمس .. فلم يحلف فؤاد سرى اليمين ، ولكنه فى نفس الوقت لم يعين أحدا من هؤلاء الاشخاص الذين همسوا .. وانما عين محمد أبو نصير وزيرا للعدل تعيينا مفاجئا له ـ كما يقول ـ حتى أن الرئيس لم يقابله أو يبلغه بهذا الخبر قبل صدوره .

ومن البديهى ان نفس المنطق الذى كان يواجه به تعيين فؤاد سرى واجه محمد أبو نصير منذ اللحظة الأولى ، هذا فضلا عن انه صاحب الحديث المشهور فى جريدة الاخبار .. وبدأت حملة مكثفة ضد الوزير الجديد .. وفى مواجهته ..

## الموضوع المؤجل :

وفى لقاء بين الوزير الجديد وبين عدد من أعضاء المجلس الذين ذهبوا لتهنئته ... سأله واحد منهم عن ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى فقال :

ـ ان هذا الموضوع ليس مطروحا للبحث الان ، وأن رئيس الجمهورية أخبره أن الموضوع مؤجل .

وقال أنه لا مانع من اعلان هذا الرأى فى النادى ، فهو رأى رسمى .. اذ أن الموضوع ليس موضع مناقشة أو حتى دارسة الآن .

ويقول الصادق المهدى أنه حدث فى هذا اللقاء أن تحدث بعض رجال القضاء عن مشاكلهم ورد الوزير بأن رجال القضاء لا يشكون ، وأن مهمة الوزير أن يتحسس المشاكل ، ويضع لها حلولا ، لانه بذلك يؤدى واجبه ، والدولة حريصة على أن تزيل كل المشاكل من أمام القضاة .

وأراد الوزير بعد ذلك ان يرد الزيارة لاعضاء مجلس



النادى ، فذهب اليهم فى ناديهم ولكنه كانت هناك محاولات متعمدة لسوء استقباله ..

ولم ينجح اجتماع الوزير فى النادى ، الأمر الذى أدى الى عقد لقاء خاص بين الوزير وعدد من الشباب فى النادى بناء على طلب الشباب، الذين رأوا فى تصرفات«الكبار» اضرار بمصالحهم

ويقول صادق المهدى أنه هو الذى رتب هذا الاجتماع تحقيقا لرغبة الشباب ، وامتصاصا لغضبهم الى حد انهم طلبوا أن يجتمعوا بالوزير فى دار القضاء العالى بعيدا عن النادى .. وأن الوزير لم يطلب أن يقام له حفل تكريم .

## خلاف مع رئيس محكمة النقض :

وسط هذا الخضم .. أصبح محمد أبو نصير وزيرا للعدل ..

تيار يرفضه .. لانه من خارج نادى القضاة .. ويسترجع الحديث المنشور على لسانه والمنسوب اليه عن القضاء .. ووقع الوزير فى خلاف مع رئيس محكمة النقض كان موضع الهمس والحديث بين رجال الهيئات القضائية واستغله البعض ضد الوزير .

السيد محمد أبو نصير ، يرى أنه لم يكن خلافا ولكنه كان تصحيحا لأوضاع معينة فان المستشار رئيس محكمة النقض اوقع الدولة فى حرج أكثر من مرة .

المرة الاولى عندما كان عضوا فى وفد قانونى رسمى سافر الى الخارج ليمثل مصر فى أحد المؤتمرات القانونية الدولية وقابل ابن كيندى .. فدعاه لزيارة مصر .

وكانت العلاقات السياسية بين مصر ، وبين الولايات المتحدة الامريكية مقطوعة .

وكان موقفا حرجا للدولة .. فالدعوة حكومية .. والعلاقات

الديبلوماسية والسياسية مقطوعة بين البلدين ، ويمكن أن تفسر الدعوة تفسيرات سياسية ، لم تكن واردة عند أحد .

وانتهى البحث الى أن تستقبل وزارة السياحة ابن كيندى حتى لا يحرج رئيس محكمة النقض الذى وجه الدعوة ولاتحرج الدولة .. التى لاتتبادل العلاقات مع أمريكا والتى كان موقفها منها حادا ..

ويبدو أن رئيس المحكمة لم يقتنع بهذا المنطق واعتبر أن ذلك موقفا شخصيا من وزير العدل ضده ، لانه هو الذى وجه الدعوه ، وردا على ذلك فقد أرسل مدير مكتبه ليستقبل ابن كيندى فى المطار ويرافقه بسيارته الحكومية .. وسكت وزير العدل على مضض ، ولكن الازمة تكررت مرة ثانية .. عندما وجه نفس رئيس محكمة النقض الدعوة الرسمية الى رئيس محكمة سيلان لزيارة مصر .

ولم يكن من المعقول أن يوجه اى مسئول الدعوة الرسمية باسم الحكومة دون الرجوع الى أحد .. فتلك أمور لابد أن هناك قواعد تنظمها .. فليس من المنطقى أن يسمح لأى موظف كبير مهما بلغت درجته أن يدعو من يشاء من الاجانب لزيارة بلاده .. فقد ينتج عن ذلك اضرار جسيمة .. وقد يكون الشخص المدعو معاديا للبلاد أو لنظامها .. فحتى الوزير لايملك هذه الدعوة الشخصية قبل موافقة رئاسة الجمهورية ووزارة الخارجية فهو عندما يدعو وزيرا مثله .. فلابد أن هناك اعتبارات تحكم هذه الدعاوى .. هذه الاعتبارات تغاضى عنها رئيس محكمة النقض ـ عمدا أو بدون قصد ـ ذلك أمر مجهول ولكن وزير العدلتضايق خاصة وأن المسألة قد تكررت .

وأرسل الوزير خطابا الى رئيس المحكمة ، يطلب منه الا يتصل بجهات خارجية الا عن طريق وزارة العدل التى تقوم بالاتصال بوزارة الخارجية ليتم الاتصال عن طريقها وتأخذ الدعوة طريقها الرسمى من الدولة بعد مراعاة عدة أمور لا يجهلها أحد ..



وتتضمن هذه الجهات الخارجية والمسئولة عنها وزارة الخارجية . السفارات المصرية ، وحلقة الاتصال فيها جميعا هو وزير الخارجية بنفسه .

وتختلف الآراء حول هذه الواقعة .. بعضها يرى أن موقف الوزير على حق فتلك هى الاصول المتبعة فى أية دولة فى العالم .

والبعض الاخر يعترض على الشكل ، فالوزير كان يمكنه أن يتحدث مع رئيس محكمة النقض مباشرة ، دون كتابة خطاب رسمى ، مما يأخذ شكلا لم يكن مطلوبا بين مستويين كبيرين من رجال القضاء .. وزير العدل .. ورئيس أكبر محكمة فى البلاد حتى ذلك الوقت .

**هل سقطت نظرية الفصل بين السلطات ؟**

كان محمد أبو نصير ، أحد أنصار المدرسة القانونية والسياسية الحديثة التى ترفض نظرية الفصل بين السلطات بل أنه وصف القضاء أمام مجلس الامة عرضا فى احدى المناقشات بأنه مرفق وهو لفظ لم يعجب رجال القضاء الذين يرون فى القضاء سلطة مستقلة وليس مرفقا .

وهذه المدرسة التى ينتمى اليها السيد محمد أبو نصير ـ كانت وما زالت ـ ترى أن الفصل بين السلطات ليس مبدا قانونيا بالمعنى الصحيح ، ولكنه قاعدة من قواعد فن السياسة .

وأنه قويت دعائم هذه النظرية فى القرنين السابع والثامن انطلاقا من نظريات لوك ومونتسكيو وروسو ، وان كانت ترتبط باسم « مونتسكيو » وبكتابه « روح القوانين » .

وكانت هذه النظرية تهدف أساسا الى الحد من الامتيازات والسلطة المطلقة للملوك ، مما دفع المفكرين الى القول بأن الدولة بطبيعتها تقوم على عدة وظائف ، يتعين الفصل بينها ،

وبأن دور الملك لابد أن يكون محددا .. ومنحت هذه النظرية المجال للملكيات المقيدة التى يعظم فيها دور البرلمانات المنتخبة لتحل محل الملكيات المطلقة .

وأساس هذه النظرية أن كل من يعهد اليه بسلطة معينة يميل عادة للتعسف فى استعمالها ، اذ يستشعر ميلا الى الاستبداد والسيطرة ، حتى تقف امامه سلطة اخرى تحد من سلطاته ، ولهذا فان الامر يقتضى توزيع السلطات ، لكى يحول هذا التوزيع دون تعسف احداها ، وتوزع السلطات وفقا لوظائف الدولة ، فتنشأ لكل منها هيئة تختص احداها بوظائف التشريع وثانية لوظيفة التنفيذ ، وثالثة لوظيفة القضاء ، فتخصص كل منها تخصصا وظيفيا ، كما تستقل كل منهما عن الاخرى استقلالا عضويا ، فلا يكون لاية سلطة فرصة للتأثير على الاخرى .

ويقول الراى المضاد لنظرية الفصل بين السلطات ، انه اتضح عدم امكانية التطبيق الكامل لهذا المبدأ بصورته الصارمة التى نادى بها « مونتسكيو » فى مختلف الانظمة السياسية التى أخذت به ، فنشأ شىء من التداخل الوظيفى ، أو « التعاون » بين السلطات واثرت كل سلطة على الاخرى . فالسلطة التنفيذية مسئولة أمام البرلمان ، ويقابل ذلك حقها فى حل البرلمان .

ففى أمريكا مثلا ، وفى ظل النظام الرئاسى الذى يقوم على اساس الفصل بين السلطات ، لا يوجد فصل تام ومطلق بين السلطتين التنفيذية والتشريعية ، فلكل من السلطتين وسائل تأثير على الأخرى ، فلرئيس الجمهورية حق الاعتراض الواقف على القوانين التى يقرها الكونجرس ، كما أن للكونجرس دور فى كثير من التصرفات التنفيذية .

**تعاون السلطات :**

لهذا فان مبدأ الفصل بين السلطات قد تطور ، ووصل الى أن أصبح تعاونا بين السلطات - **وليس فصلا** -



فى صورة النظام البرلمانى .. حيث يعهد بوظائف الدولة الى هيئات متميزة مع عدم تخصص كلا منها تخصصا صارما ، بل تبقى مجالات للعمل المشترك ولا تستقل كل منهما عن الاخرى استقلالا كاملا بل تتمتع كل منهما بوسائل تأثير على السلطة الاخرى .

ويقابل مبدأ الفصل بين السلطات مبدأ مضاد هو تركيز السلطات ، أو وحدة السلطة بأن تتجمع سلطات الدولة أو وظائفها فى حيازة شخص واحد ، أو هيئة واحدة .

تلك كانت الصورة فى عصور التاريخ الاولى فى ظل الملكيات المستبدة والمطلقة .. وتلك هى الصورة الان فى ظل الديكتاتوريات المعاصرة .

ففى النظام الفاشى والنازى سادت فكرة وحدة الدولة .. وتطور مبدأ تركيز السلطة الى النظام « المجلسى » ، حيث يجمع البرلمان بين السلطتين ، التنفيذية والتشريعية ، والوضع بالنسبة للماركسية مختلف .. حيث يقوم المذهب الماركسى على أساس مبدأ وحدة السلطات أو تركيز السلطة .

فالسيادة فى الدولة للطبقة العاملة صاحبة السلطة ، التى تفوض فيها هيئات منتخبة تقوم هى بمحاسبتها ، وتقوم هذه الهيئات بتفويض بعض اختصاصاتها الى هيئات اخرى تنفيذية تعينها .. وتحاسبها .. فيما يعرف باسم التفويض للسلطات ، أو الاختصاصات .

وتنتهى وجهة النظر التى ترى أن مبدأ الفصل بين السلطات قد انتهى الى انه لم يعد من الممكن الاخذ بنظرية الفصل بين السلطات لعدة اعتبارات ، من بينها أنها لم تعد ممكنة التطبيق عمليا ، مما دفع حتى الديمقراطية الغربية الى الاخذ بنظم أخرى .. وأهمها مبدأ التعاون بين السلطات .

وان الفلسفة التى قامت عليها هذه النظرية فقدت قيمتها اذ كانت تهدف الى الحد من امتيازات الملكيات المطلقة التى لم تعد الشعوب تؤمن بها ، أو تسمح ببقائها .

واذا كان هذا المبدأ قد نشأ لخدمة الديمقراطية ، فقد انقلب فى بعض التطبيقات الى قيد على الديمقراطية ذاتها ، باعتبارها حكم الشعب ، وذلك بالحد من سلطة المجالس المنتخبة لصالح الاجهزة التنفيذية .

## تقسيمات لوظائف الدولة :

ويرى أصحاب هذا الرأى أن هناك تقسيمات أخرى لوظائف الدولة غير تقسيمها الى تشريعية ، وتنفيذية ، وقضائية ، قد تكون اقرب الى المنطق ، والى الواقع ... من بينها التمييز بين الوظيفة السياسية ، والوظيفة الادارية ومنها التمييز بين الوظائف التقريرية والتنفيذية والاستشارية والرقابية ، ومنها التمييز بين الوظيفة الحكومية ، والوظيفة التداولية ، كما ان التطورات الاقتصادية والاجتماعية الحديثة أضفت على الوظائف الاقتصادية للدولة أهمية كبرى ، هذا بالاضافة الى أن اضفاء وصف « السلطة » على كل هيئة من الهيئات التى يعهد اليها باختصاص معين من اختصاصات الدولة يوجد لديها احساسا بأنها صاحبة السلطة الأصلية كما يؤدى الى الاستبداد بالسلطة ، مما جعل لتعبير السلطة مدلولا ممقوتا يفضل عليه الكثيرون تعبير الاختصاص ، على مستوى الادارة ذاتها .

على أن المنادين بهذا الرأى يستبعدون فى نفس الوقت مبدأ تركيز السلطات .

وخلاصة رأيهم أن أى نظام ديمقراطى يعتمد على ضرورة ابقاء السلطة للشعب ، بحيث لا يتخلى عنها ، والا فقد المعنى الحقيقى لسيادته .. وأن الأوضاع العملية تقضى بأن يعهد بوظائف محددة الى أجهزة معينة لا يفقد الشعب رقابته عليها وتوجيهها .

وفى اطار هذا المفهوم فان فلسفتنا تقوم على اساس أن الشعب ـ بقواه الخمس المتحالفة ـ هو صاحب السلطة ، وهو الذى يمارسها بنفسه دون تفويض غيره فيها ، وانما



يمكنه أن يعهد ببعض وظائف الدولة ، الى هيئات متخصصة بحيث يكون الشعب هو المرجع النهائى فيها ، فله سلطة التوجيه السياسى الشامل ، والاشراف والرقابة على الاجهزة المعهود اليها بتلك الوظائف والمهام ، وله أن يستعمل فى هذا السبيل ، كل ما يراه من طرق التوجيه والاشراف والرقابة التى تنظم طريقة أعمالها ، بما يؤكد ويصون مبدأ سيادة الشعب ، وعلو ارادته .

تلك وجهة نظر الذين يقولون بأن نظرية الفصل بين السلطات ، قد استنفذت أغراضها ولم تعد مطبقة حتى فى الدول الغربية .

## وحدة السلطة وحماية القضاء للحريات

وفى مواجهة هذا الرأى هناك رأى آخر هو رأى أعضاء مجلس النادى الذى قرروه فى اجتماعاتهم بعد مناقشات ، وهذا الرأى يرى انه لابد من الابقاء على مبدأ الفصل بين السلطات بل وتدعيمه لأنه السبيل الوحيد للديموقراطية .. وان نظرية الفصل بين السلطات لم تسقط .. بل أنها قائمة .

وتنطلق وجهة النظر هذه من ضرورة الابقاء والحفاظ على القضاء « كسلطة » ، وقد عبر عن هذا الرأى المستشار ممتاز نصار فى دراسة طويلة رأى فيها : أن التعلل بوحدة السلطة سوف يؤدى الى تجريد القضاء وحده من أهم اسلحته ، فى حماية حريات المواطنين تجاه السلطة العامة ، لان السلطة التشريعية لا تحتاج الى حماية سلطاتها الآمرة كما أن السلطة التنفيذية لا تحتاج الى هذه الحماية ، مع ما لديها من قوة مادية قاهرة .. لذلك حرصت جميع الدول المهتمة بتأمين الحرية على تأكيد صفة السلطة للقضاء .

ويرى المستشار ممتاز نصار أنه اذا كانت بعض التجارب الاشتراكية قد انحرفت عن هذا المفهوم ، باسم « وحدة السلطة » ، فان السند النظرى الذى تستند اليه تلك التجارب

فى هذا الاتجاه ، لا يجد صداه فى تجربتنا الاشتراكية العربية اذ انهم قد أسسوا ذلك القول هناك على تزكية الصراع الطبقى الدموى ، وتنميته فى سبيل التمكين لديكتاتورية الطبقة العاملة عن طريق القول بأن الحزب الواحد الذى يمثلها هو وحده مستودع ضمير الشعب ، ومن ثم فهو وحده الذى يمارس سلطة الشعب ، وبالتالى فان الهيئات والاجهزة كافة لابد ان تخضع لهذا الحزب ، بأدنى مستوياته ، لانها بذلك انما تخضع لسلطة الشعب ، وتمارس اختصاصاتها فى الحدود وعلى الصورة التى يريدها الشعب ، فيتوصلون بذلك الى اخضاع القضاء كجهاز وكقضاة فى الاختصاص ، وفى كيفية الاداء لسلطان الحزب .. أو بمعنى آخر لمجموعة من الافراد الذين مكنتهم الادوات الحزبية ، وأساليبها من التحدث باسم الحزب .

وقد وجدت تلك الفلسفة صداها فى التطبيق فرغم أن دستور الاتحاد السوفيتى ينص على أن القضاة مستقلون وغير خاضعين الا للقانون ، الا أن أحد النواب العامين هناك صاح بأنه « لا يجوز للقضاة السوفيت أن يترددوا فى هجر القانون ويجب عليهم أن يبدو خضوعا تاما فى اتباع توجيهات الحزب لانها تمثل اسمى القواعد » .

ورغم أن دستور المانيا الشرقية ينص على أن « القضاة فى ممارستهم لسلطتهم القضائية مستقلون ، ولا يخضعون لغير الدستور والقانون ، فقد أكد النائب العام هناك ضرورة « أن تعكس الاحكام القضائية الرغبة فى تنفيذ أوامر حزب الطبقة العاملة والحكومة » .

ولم تكن أوامر النائبين العامين الا أنعكاسا للفلسفة التى تقوم عليها تلك التجارب مستترة وراء القول بوحدة السلطة ، والتى تحصر مهمة القضاء فى حماية مصالح الطبقة الحاكمة » .

ويقول المستشار ممتاز نصار : انه واضح أن الفلسفة التى تقوم عليها الانظمة التى اختارت تلك التجارب تتنافى



تماما مع الفلسفة التى تقوم عليها التجربة العربية الذاتية فى الاشتراكية ، التى وان أقرت بالتناقضات بين الطبقات ، الا أنها تنكر حتمية الصراع الدموى بينها ، وتتجنبه كما تنكر وتتجنب التمكين لديكتاتورية الطبقة العاملة وتنكر وتتجنب أيضا نظام الحزب الواحد الذى يستأثر بالتعبير عن ضمير الامة ، وتستبدل بذلك كله تحالف قوى الشعب العاملة فى تنظيم لا يدعى العصمة ولا يستعلى على الاجهزة الفنية أو يتصادم معها .

ونتيجة لذلك فان القول بامكان توفير الاستقلال للقاضى دون الاقرار للقضاء كجهاز بالاستقلال عن طريق الاقرار به كسلطة مستقلة عن باقى السلطات خرافة تفتقد أساسها النظرى كما يكذبها الواقع العملى .

## الثورة والسلطات :

**هذه المناقشات ، كانت قديمة ومتاخرة جدا .. فان جمال عبد الناصر نفسه طرحها ، وتكلم عنها بصراحة ووضوح فى عام ١٩٦٢ فى المؤتمر الوطنى للقوى الشعبية الذى أقر الميثاق .. وأذيع كلام عبد الناصر على الهواء مباشرة من كل محطات الاذاعة والتليفزيون .. ونشر فى كل الصحف وسمعه وقرأه كل الناس بما فيهم ولا شك اعضاء مجلس ادارة نادى القضاة ، والذين كتبوا بعد خمس سنوات يهاجمون هذه الافكار أو يعترضون عليها .**

كان عبد الناصر يجيب على استفسارات الاعضاء بعد أن ألقى الميثاق وسأله احد الاعضاء عما اذا كان أعضاء السلطات العامة فى الدولة .. التشريعية والتنفيذية ، والقضائية سيشتركون فى عضوية الاتحاد الاشتراكى .. وأجاب عبد الناصر اجابة طويلة شرح فيها مفهومه لنظرية الفصل بين السلطات ، وتعرض لتاريخ الثورة ، وموقفها من الاحزاب وكيف أمضى ٤ أيام مع ممثلين للاحزاب ليقبلوا قانون تحديد الملكية ولكنهم لم يوافقوا « وقعدت مع فؤاد سراج الدين

٣ جلسات أو ٤ جلسات أقول له تعالوا كبرلمان أغلبية . يأخذ الحكومة ، بس عندنا المبادىء الستة اللى قامت لها الثورة . نريد أن ننفذها .. القضاء على الاقطاع لازم تحدد الملكية ، هل توافقون على هذا الكلام ؟ يعنى قال لى مباشرة لا .. » .

واستولت الثورة على السلطة .. واصبحت هى السلطة التنفيذية أو الحكومة .

ثم تحدث عبد الناصر بوضوح عن نظرية الفصل بين السلطات ، ورفضها رفضا قاطعا .. وسمع كل الناس رأى عبد الناصر .. ولكن الرد عليه من أعضاء نادى القضاة لم يأت الا بعد سنوات تزيد على الخمس وفى أعقاب النكسة . قال عبد الناصر فى تلك الجلسة (١) :

« فيه ناس بيقولوا ان احنا نبعد السلطة التنفيذية ، عن السلطة التشريعية .. مش معقول .. تعالوا حتى فى انجلترا بنمسك فى انجلترا حزب المحافظين أو حزب العمال هل يستطيع حزب المحافظين انه يكون حكومة الا اذا كان معاه أغلبية فى البرلمان ؟ وطبعا بياخد أغلبية الاول فى البرلمان اللى بتديله ثقة .. بيعمل حكومة .. ما يبقوش بعد كده منفصلين .. لا همه اللى فى البرلمان ، وفى الحكومة بيمثلوا جزء واحد هو حزب المحافظين وكذلك حزب العمال .

« الكلام اللى بيقول ان الحكومة تبعد عن السلطة التشريعية ، وأنه ما يكونش فيه اتصال .. ده الكلام اللى بيقولوا عليه فصل السلطات .. ده كلام قديم .. لكن هل هذا الكلام مطبق ؟ هل السلطة التنفيذية مفصولة عن السلطة التشريعية .. فى اى بلد من البلاد ؟ تانى يوم بتسقط الحكومة وما تقدرش تقعد يوم واحد .. لازم الحكومة هتقوم ، تقعد يبقى معها أغلبية فى البرلمان .. وبعدين مادام معاها اغلبية فى البرلمان بتمشى كل حاجة بتقررها فى الحزب .. الحكومة بتقدم

---

(١) ٤ يوليو ١٩٦٢



قانون للبرلمان .. أعضاء البرلمان اللى فى حزب المحافظين يوافقوا على هذا القانون ، أعضاء البرلمان اللى فى حزب العمال بيعارضوا ، لكن مادام الاغلبية فى حزب المحافظين يبقى القانون بيمشى .

« اذن العملية ان أحنا بنفصل وده بينفصل والحكومة بتنفصل عن السلطة التشريعية .. والسلطة التشريعية بتنفصل عن الاتحاد الاشتراكى .. كلام يدوب ان احنا نفهم انه ليس له أصل أبدا فى أى عمل سياسى فى العالم .

« بالنسبة للسلطة القضائية .. باستمرار من أول الثورة يعنى كنا بنعطى للسلطة القضائية كل تقديس .. وأنا بقولكم هنا من أول يوم لم اتدخل .. وباعتبر ان صمام الامان فى البلد كان القضاء بطريقة تدعو الى ان احنا نفخر بها .

« وانا فى طول السنين اللى فاتت .. العشر سنين لم أتدخل .. يوم ما كانت فيه حاجات سياسية ، كنا بنعمل محكمة ثورة .. ماقلناش لا ... نوديهم القضاء ونخلص .. كده بصراحة . وأنا فى أول يوم فى الثورة كنت باقول هذا الكلام فيه قضايا سياسية خاصة بمصير البلد .. فيه محكمة شعب يبقى فيها فلان ، وفلان أعضاء ، ومعروف كده .. ومافيش داعى ان احنا نتدخل .. ولم نتدخل .

« ولازم نؤمن ان القضاء هو صمام الامان .. » .

« اذن بالنسبة للقضاء ، أنا مقدرش أعطى اجابة محددة الوقت نبحث .. يعنى فيه احتمالات كثيرة .. يمكن نخلى القضاء لا يشترك .. لكن احنا مش حزب سياسى .. الاتحاد الاشتراكى هيبقى جامع البلد كلها .

« ممكن نخلى القضاء يعمل اطار لوحده بعيد عن اللجان زى ما حنخلى القوات المسلحة بتعمل اطار لوحدها مش مشتركة مع اللجان ، بحيث أنه أيضا ما ينعزلش .. فيه هذا الاحتمال .. وفيه ذاك الاحتمال الآخر .

« أنا مش بأقول أبدا ان ده عمل سياسى زى عمل الاحزاب ما يدخلش فى مخنا ان احنا حزب زى الكتلة .. أو الوفد ، أو حزب السعديين أو الاحرار الدستوريين .. ابدا ، احنا هنا تنظيم شعبى للبلد كلها .. بنمثل وحدة وطنية .. بنمثل أهداف البلد ، وأمانى البلد بنبحث هذا .. بنترك الكلام ده للجنة تبحثه بالتفصيل .. » .

## خمسة أمور هامة :

عبد الناصر فى رده على سؤال عضو المؤتمر القومى يطرح وجهة نظره بوضوح .. والناس كلها تسمع ويوضح خمسة أمور هى :

* انه يرى أن نظرية فصل السلطات .. غير مطبقة فى أى بلد من بلاد العالم .

* انه يقدس القضاء ، ويحترمه ، ويعتبره صمام الامان فى مصر ، وأن هذا الرأى اتخذه منذ اليوم الاول للثورة وأن القضاء المصرى مدعاة للفخر والاعتزاز .

* ان الثورة اقامت محاكم خاصة لعدد من القضايا السياسية رغبة منها فى ابعاد القضاء عن الانغماس فى السياسة .

* ان الثورة .. لم تتدخل فى القضاء ابدا طوال سنوات عمرها .

* ان موضوع اشتراك القضاة فى الاتحاد الاشتراكى – **وهو ليس حزبا** – يمكن أن يكون فى اطار خاص به . وعلى كل فقد تركه عبد الناصر للجنة التى ستبحث أمور تشكيل الاتحاد الاشتراكى .. حيث أن الاتحاد الاشتراكى كان ما يزال فكرة على الورق .. ولم يتكون بعد .



كان هذا هو رأى عبد الناصر الذى أعلنه فى سنة ١٩٦٢ فى المؤتمر الوطنى .. ولم يعترض عليه أحد من القضاة .

## التدخل فى القضاء :

وبعد ذلك استمرت الثورة فى تعاونها المخلص مع القضاة واستمر القضاة فى تعاونهم المخلص مع الثورة .. أشركت الثورة القضاة فى كثير من اللجان التى شكلتها ضمانا للعدالة منذ بداية الاصلاح الزراعى .

اللجنة العليا لتصفية الاقطاع .. كان بها عدد من المستشارين .

وكانت كل حالة تعرض عليها .. كأنها قضية توضع أمام محكمة بها عدد من المستشارين يقررون الرأى القانونى قبل اصدار القرار .

واللجان الفرعية المنبثقة منها على مختلف المستويات .. اشترك فيها أيضا .. المستشارون والقضاة .

لجان الحراسات .. كانت كلها من المستشارين والقضاة ضمانا للعدالة .

ولم نسمع شكوى من رجال القضاء بأن الدولة تدخلت فى اعمالهم .. كما أننا لم نسمع أن الدولة اتخذت موقفا من احد هؤلاء لانه أخل بعمله .. أو أنه حكم بغير ما يمليه عليه واجبه كرجل عدل وقانون .

وهذا هو المقصود بتدخل الدولة فى القضاء .

هل طلبت الدولة من قاض أيا كان ان يصدر حكما لا يرضى عنه ، أو يخالف القانون .. أو ضميره .

اذا كان ذلك لم يحدث ، وهو بالقطع لم يحدث .. فاننا يمكن أن نقرر أن القضاء كان حرا ، وأن الدولة لم تتدخل فى القضاء على الاطلاق ، وتركته يمارس مسئوليته فى اقرار العدالة وفقا للقانون .

بالنسبة للقضايا السياسية ، رأت الدولة ان تشكل لها محاكم خاصة بعيدة عن القضاء العادى أو باشتراكه ، وسواء أكان ذلك سليما أم غير سليم ، فقد كان القانون يعطى الدولة هذا الحق .. وقد مارسته وقال عبد الناصر ان ذلك تم ابعادا للقضاء عن السياسة ، ولكنه على كل حال كان هناك فى رئاسة الجمهورية مكتب قضائى مكون من مستشارين يراجع هذه القضايا تفصيلا ويراجع الحكم قبل أن يوافق عليه عبد الناصر .

ولسنا نريد أن نتعرض لطبيعة وظروف انشاء المحاكم الخاصة . والدوافع التى دعت اليها ، ولا الى القضايا السياسية التى قدمت أمامها .. فذلك موضوع آخر . ولكننا سوف نتساق وراء المنطق الرافض والمعارض ، ونوافقه على أن انشاء هذه المحاكم الخاصة كان بهدف العصف بخصوم الثورة ، بغير منطق من قانون أو عدل .

وهذا يؤكد استقلال القضاء وحريته .. وعدم تدخل الدولة فيه .. الامر الذى دفعها الى تشكيل محاكم خاصة لتعصف بالخصوم بشكل لا يمكن للقضاء العادى أن يقوم به بغير تدخل من الدولة .. ولو كانت الدولة تريده ، لكان يمكنها أن يتم ولن تعدم الوسائل التى تيسر لها ذلك .. ولن تعدم ان تجد « ضعفاء » يرضون بتدخلها .. ترغيبا أو ترهيبا ولكنه لم يحدث .

وربما كانت الدولة حريصة على القضاء وعلى أن يستمر فى اداء رسالته بعيدا عن أية تيارات وانحرافات .. وكان الوزراء الذين عهد اليهم بمسئولية وزارة العدل أشد حرصا على ذلك ، الامر الذى دفع الوزير عصام الدين حسونة الى مواجهة أخطاء بعض رجال القضاء فى صمت .. فقد كان يستدعى القضاة الذين ينسب اليهم رجال التفتيش القضائى أخطاء ، أو انحرافات ، ويواجههم بما هو منسوب اليهم ... وكانوا فى أغلب الاحيان يفضلون الاستقالة فى صمت ودون ضوضاء .. حرصا على أن تظل الصورة نقية ، وبيضاء ،



ومدعاة للفخر ومؤكدة ما استقر فى ضمير هذه الامة بأن فى مصر قضاء ..

## عبد الناصر .. وفصل السلطات

ومرة ثانية طرح موضوع الفصل بين السلطات للمناقشة فى الاجتماع السابع لمباحثات الوحدة الثلاثية بين مصروسوريا والعراق .. وشرح جمال عبد الناصر وجهة نظره فى الموضوع قائلا (١) : أنا أعتبر أن عملية فصل السلطات خدعة كبرى ليه .. لان الحقيقة مافيش حاجة اسمها فصل السلطات لان اللى عنده الاغلبية فى البرلمان هو اللى بياخد السلطة التنفيذية .. والتشريعية .

« اذن القيادة السياسية اللى عندها الاغلبية ، يبقى فى ايدها حاجتين .. السلطة التنفيذية والسلطة التشريعية ، واذا أصبح فى أيدها السلطة التشريعية بالتالى أصبح فى أيدها السلطة القضائية ، لان السلطة القضائية خاضعة للسلطة التشريعية مهما قالوا انها مستقلة .. وان الكلام ده اللى طلع فى فرنسا من أيام منتسكيو على فصل السلطات كلام نظرى ولكنه واقعا لم ينفذ .

« ناخد انجلترا كمثل ، حزب المحافظين دخل الانتخابات أخد الاغلبية فى البرلمان .. بقت السلطة التشريعية فى ايد مين .. حزب المحافظين .

« حزب المحافظين ألف الوزارة ، بقت السلطة التنفيذية فى ايد مين .. فى أيد حزب المحافظين .. ازاى بنقول هنا فصل السلطات .. اذا فقد الاغلبية فى السلطة التشريعية بالتالى بيحصل ايه ؟ لازم يسقط من السلطة التنفيذية .. اذن اللى عايز يحتفظ بالسلطة التنفيذية يجب أن يحتفظ

---

(١) ١١ ابريل ١٩٦٣

بالسلطة التنفيذية والسلطة التشريعية .

« اذن القيادة للاثنين واحدة ..
« مبدأ فصل السلطات عملية فى الكتب ولكنها غير موجودة واقعيا أبدا .
« البلد الوحيد اللى ممكن يحصل فيها هـذا الموضوع هى الولايات المتحدة الامريكية .

« ولكن بينتج عن هذه الحقيقة تضارب كبير فى العمـل ، وفيه أحد رؤساء الولايات المتحدة سموه الرئيس « فيتو » كل قرار بيجى من المجلس .. ماعندوش اغلبية فى لمجلس .. كل ماييجى له قرار من المجلس يعمل عليه « فيتو » .. ويرجعه ، وبيحـاولوا لغاية دلوقت بتغلبوا على هذه المشـكلة بأن الرئيس ما يتقـدمش قرار الا بيجيب الكـونجرس من الحزبين وبياخد هذا القرار نتيجة التشاور مع الكونجرس ».

**سؤال حائر :**

لم تكن عنوان الاراء حول نظرية فصل السـلطات جديدة اذن ... الجديد فقط كان التوقيت .. للرد على هذه الاراء .
ولم تكن مقالات على صبرى فى مضمونها العـام جديدة أيضـا .. فقد سبق أن طرح عبد الناصر نفس الأفكار ولكن الجديد فقط كان التوقيت للرد عليها .
والمقالات التسعة كما أوضحنا نشرت قبل حرب الايـام الستة وليس بعدها كما يقول المستشار ممتاز نصار .
اذن .. فالجديد .. هو التوقيت .. والسؤال هو : لماذا اختيار هذا التوقيت بالذات ؟
سؤال .. يظل حائرا يبحث عن اجابة .

ومع ذلك يمكننا أن نقـول أن كلا الرأيين ـ حول نظرية فصـل السـلطات ـ كانت له حججه وكانت هـذه الحجج رأيه كاملا ، وواضحا فى مجلة القضاة « العدد الثالث » .
تناقش .. فالمستشار ممتاز نصار نشر رأيه كاملا ، وواضحا فى مجلة القضاة « العدد الثالث » .



كما أن وجهة النظر التى ترفض نظرية الفصل بـين السلطات قد عبرت عن نفسها أيضا على صفحات الصحف .

فلم يكن احد الرأيين ينطلق من فراغ ، أو من تعسف ، بل ان كلاهما يعتمد على أدلة قانونية ونماذج ، ووقائع حـدثت فى دول أخرى معاصرة .

الرأى الذى يطالب بالابقاء على نظرية الفصل بين السلطات اعتبر ان الاخلال بها هدم لاستقلالية القضاء والرأى الاخر يرى أن ذلك لا يؤثر على حرية القضاء .

وكان غالبية القضاة أيضا يرفضون عضوية الاتحـاد الاشتراكى ، فهو اشتغال بالسياسة وهم « كسلطة » مستقلة لا علاقة لهم بالسياسة على الاطلاق .

وقانون السلطة القضائية ينص فى المادة ٧٣ على منـع اشتغال القضـاة بالسياسـة فتقول المادة أنه « يحظر على المحاكم ابداء الاراء السياسية ، ويحظر على القضاة الاشتغال بالعمل السياسى » .

**هى معركة اذن :**

كل هذه المقدمات الطويلة تشير الى أنه كانت هناك معركة بين طرفين من رجال القضاء .

طرف يقول باستقلال القضاء ، وعدم دخول غير المتخصصين فيه ، وبأنه سلطة لها كيانها واستقلالها .. وينبغى أن تتدعم هذه المفاهيم ، وتنطلق لتحقق أقصى غاياتهـا استقلالا ، وانطلاقا حرا فى ظل القانون .. بلا قيود على القاضى سوى ما يفرضه القانون .
وطرف آخر يقول بسقوط هذه النظريات ، ويريد أن يدخل فى بعض مجالس القضاء أفراد من الشعب يمثلون ضـمير الامة ، وان دولا غربية اسـتخدمت ذلك فى نظام المحلفين وأن كل الدول الاشـتراكية تأخذ بهذه النظرية ، وفى ذلك دفـع

للعـــدالة ، وضـــمان أكيد لتطبيق القانون بما يتمشى مع الغرض الذى شرع من أجله .. وان هذا لا يعنى أن تمس حيـدة القضـاء فى الخصـومة القضـائية ، ولا تمس ضمانات تحقيق العدالة وهو الامر الذى تأخذ به دول عديدة فى العالم لا يمكن أن تتهم بأن قضاءها منحاز أو أنه خاضع للسلطة .

المعركة في جوهرها بين مدرستين قانونيتين .. مدرسـة رافضة لكل الجديد ومدرسة تصر على أن الجديد أكثر ملاءمة مع المجتمع الجديد .

مدرسة ترى أن فى الجديد انسياقا وراء مذاهب اشتراكية تختلف عن الاشتراكية العربية .. ومدرسة اخرى ترى أن التطبيق العربى للاشتراكية لا يعنى اسـتيراد النظم من الخارج .. وفى نفس الوقت لا يصادر التجـارب الاخرى ويرفضها لمجرد أنها تحمل اسماء مذهبية ليست مطبقة فى مصر ..

ومثل هذا الاختلاف كان دائرا فى كثير من نواحى حياتنا .. حتى بالنسبة للميثاق فهناك رأى كان يرى أنه أخذ من المذاهب الأخرى ، واتفق معها ، واختلف ، وأضاف وحذف ، ورأى آخر كان يصر – حتى فى لجنة المائة التى وضعت تقرير الميثاق – هذا الرأى يرفض أن الميثاق أخذ من التجارب الاخرى ، ويضع له تمييزا مستقلا ...

ولقد ثارت بعض هذه المناقشات أمام عبد الناصر فى اجتماع المكاتب التنفيذية لمحافظتى القاهرة والجيزة حينما أصر أحـد أساتذة الجامعة على تسمية اشتراكيتنا بالاشتراكية العربية وقال عبد الناصر أن الميثاق لم يقل بالاشتراكية العربية فقد « نص الميثاق على أنها اشتراكية علمية ، ولا يمكن ان نجعلها بخلاف ما هو منصوص عليها فى الميثاق ، وليس هناك مايوصم الاشتراكية العلمية بالكفر ، ولكن اذا كنت تريد السؤال عما اذا كانت ماركسية ، فأنا أقول بصريح العبارة أنها ليسـت ماركسية ، وليست ماركسية لينينية .. ومن السـهل جدا



معرفة الخلاف وسبق أن شرحناه عدة مرات » (١) .

## التنظيم الطليعى فى صفوف القضاة

ومن المؤكد ان التنظيم الطليعى وهو الجهاز الذى أنشأه عبد الناصر داخل الاتحاد الاشتراكى وجعله سريا ليقود العمل السياسى ، من المؤكد أن هذا التنظيم قد شق طريقـه الى صفوف رجال القضاء .

وانه كان هناك عدد من القضاة ومن المستشارين أعضاء فى هذا التنظيم ..

كما أنه من المؤكد أن هذا التنظيم قد شـق طريقه أيضا الى صفوف الجيش ، وقد اتضح فيما بعد ان شمس بدران كان مسئولا عن تجنيد الاعضاء العسـكريين وضمهم الى التنظيم الطليعى للاتحاد الاشتراكى ، وهو الجهاز الذى نص عليه ميثاق العمل الوطنى ليكون داخل الاتحاد الاشتراكى وان كانت رؤية عبد الناصر أن تظل أسـماء أعضـاء التنظيم سرية لاعتبارات ابداها فى مؤتمر المبعوثين الذى عقد بالاسكندرية فى أغسطس ١٩٦٦ ونشر ذلك وعرف كل الناس بوجود هذا التنظيم وان كانوا لم يعرفوا افراده .

ولم يكن الهـدف من التنظيم – وهو تنظيم سـياسى – ان يكون أعضاؤه من كتبة التقارير أو أن يتحولوا الى عيون للدولة على سـلوك الناس فتلك مهمة أخرى ، قد يقوم بها من هم فى التنظيم ، ومن هم خـارج التنظيم ، وان كان من الغريب أن يقوم بها عضو فى تنظيم سياسى ، المفروض أن اختياره كان مبنيا على انه وصل الى درجة من النضـج

---

(١) لقاء الرئيس مع اعضاء المكاتب التنفيذية للقاهرة والجيزة ٧ – ٨ مارس ١٩٦٨ .

السياسى تجعله يرفض لكرامته ، أن يتحول الى كاتب تقارير ضد زملائه ، كالمخبرين المحترفين .

فاذا كان البعض من أعضاء هذا التنظيم قد كتبوا تقارير ضد زملائهم ، فذلك انحراف ولا علاقة له بالعمل السياسى الذى هو الهدف الاول من انشاء تنظيم نص عليه ميثاق العمل الوطنى ، الذى أقرته جماهير الشعب فى استفتاء عام ، وتحدث عبد الناصر عن وجوده اكثر من مرة ، فلم يكن خافيا على احد أن عبد الناصر أقام جهازا سياسيا سريا داخل الاتحاد الاشتراكى والذى كان سريا فقط هو اسماء الاعضاء كما ذكرنا .

ربما أن بعض أعضاء التنظيم ، كتبوا تقارير ضد زملائهم ، وذلك عمل لا أخلاقى خصوصا عندما يصدر من رجل قضاء ..

على ان كتابة التقارير لم تكن — ولن تكون — مرتبطة بعضوية التنظيم ، فهناك أشخاص يكتبون تقارير ضد زملائهم من خارج التنظيم ، كما أن هناك من يكتبون من داخل التنظيم .

والى جانب هؤلاء وهؤلاء أعضاء فى التنظيم الطليعى مؤمنون بأنه لابد أن يطل رجال القضاء على السياسة **ويعملوا** على تدعيم هذا الهدف (١) .

## تياران متعارضان داخل القضاة

فى ظل هذا المناخ .. ووجود تيارين متعارضين ، احدهما يطالب بضرورة انضمام رجال القضاء للاتحاد الاشتراكى ؛

---

(١) مما هو جدير بالذكر أن محكمة القضاء الادارى قالت فى الحكم الذى اصدرته فى ٢٦ يناير سنة ١٩٧٤ فى القضية رقم ٧٠٧ سنة ١٩ ق عليا ، بشرعية وجود هذا التنظيم داخل القضاء — « وثائق الكتاب » .



والآخر يصر على ضرورة ابعادهم عن السياسة (١) .. أحدهما يرى أن نظرية الفصل بين السلطات .. شعار ، ليس مطبقا فى الواقع حتى فى فرنسا التى خرج منها ، وان بقاءه هو هروب من المواجهة الحقيقية للواقع المحلى والعالمى ، والآخر يرى أن فى استمرار بقاء هذه النظرية استمرار لبقاء القضاء كسلطة مستقلة ودعم لازم لكيانه .

فى ظل هذا المناخ أيضا .. دارت مناقشات حول ضرورة وجود نوع من القضاء الشعبى وثارت ثائرة عدد من رجال القضاء الذين يرون أن القضاء عمل ، لا يمارسه الا المتخصصون وحدهم ..

وفى ظل هذا المناخ .. كان مقررا أن تجرى انتخابات التجديد لعدد من أعضاء مجلس نادى القضاة (٢) .

ونادى القضاة يضم الأغلبية الكبرى من القضاة ، وهو ليس نقابة مهنية ، وليس تجمعا سياسيا ولكنه نادى اجتماعى وثقافى فقط . وهو لا يضم كل قضاة مصر .

---

(١) فى ١٨ ابريل سنة ١٩٦٨ تحدث عبد الناصر عن رأيه فى انضمام القضاة للاتحاد الاشتراكى فى المؤتمر الشعبى الذى أقيم بمدينة المنصورة ، وهو يعبىء الجماهير للاستفتاء على برنامج ٣٠ مارس ويشرح أهدافه فقال « اننى لست ميالا فى الوقت الحاضر لاشتراك القضاء أو القوات المسلحة أو الشرطة فى التنظيم السياسى .. وبأقول فى الوقت الحاضر .. لازم فى الأول يتم بناء التنظيم السياسى ويثبت فاعليته ويثبت صدق تعبيره عن قوى الشعب العاملة وأصالة تجسيده لسلطتها وبعد هذا يكون فى استطاعتنا ان أحنا نبحث موضوع اشتراكها فى التنظيم السياسى . واخلاص القوات المسلحة للنضال الشعبى الان يكون بمقدرة تحقيق النصر فى معركة الوطن ، واخلاص القضاء للنضال الشعبى أولا بأقامة العدل » .

(٢) نادى القضاة انشىء سنة ١٩٣٩ وكان الغرض من انشائه كما نص قانونه على « توثيق رابطة الاخاء والتضامن بين جميع رجال القضاء ، ورعاية مصالحهم وتسهيل سبل الاجتماع والتعارف بينهم وانشاء صندوق للتعاون والادخار لصالح الاعضاء ومساعدة اسر من يفقدهم النادى من اعضائه ويقبل به اعضاء القضاء والنيابة العامة » .

وكثيرا ما حدثت صدامات بين القضاة فى انتخابات النادى ، وكثيرا ما كانت تسيطر على الانتخابات نزعات انتخابية مختلفة تجعل الصراع الانتخابى يدور دائما داخل اطارات معينة لايخرج عنها وهو أمر غريب وسط تجمع القضاة . .

## وزير العدل يحل نادى القضاة

وكان قد وقع خلاف – من قبل – بين اعضاء مجلس النادى وبين وزير العدل السيد فتحى الشرقاوى فى سنة ١٩٦٣ ، الذى كان يرى أن يكون رئيس محكمة النقض رئيسا للنادى ، بينما كان هناك من أعضاء مجلس ادارة النادى من يرفض وفى مقدمة الذين وقفوا ضد هذه الفكرة المستشاران ممتاز نصار رئيس نادى القضاة وصادق المهدى وكيل النادى .

ولم يجد السيد فتحى الشرقاوى وزير العدل بدا من حل مجلس نادى القضاة وتشكيل مجلس مؤقت برئاسة رئيس محكمة النقض بحكم وظيفته ( ١ ) .

واستمر رئيس محكمة النقض رئيسا لنادى القضاة ، حتى عين السيد بدوى حمودة وزير للعدل وطلب القضاة منه أن يعيد مجلس ادارة النادى بالانتخاب ( ٢ ) . ولا يكون رئيس النادى بالتعيين ووافق وزير العدل ولكنه اقترح حلا وسطا فأجرى ما يشبه القرعة لاختيار أعضاء المجلس ، وذلك لتجنيب القضاة الدخول فى معركة انتخابية ، وعاد المستشارون

---

(١) هو تقريبا نفس الاجراء الذى اتبع بعد ذلك ، ولكن بقرار من رئيس الجمهورية وليس من وزير العدل .

(٢) يقول المستشار ممتاز نصار ان وزير العدل فكر فى تعديل قانون استقلال القضاء على وجه يزيد من سلطان وزارة العدل فى الاشراف والهيمنة على القضاة بما يؤثر فى استقلالهم فاعترض مجلس ادارة النادى على هذا التفكير وحاول بشتى الوسائل ان يثنيه عن المضى فى تنفيذ هذه الفكرة فذهبت مجهودات المجلس ادراج الرياح .. « وفوجئنا فى ١٣ أغسطس ١٩٦٣ بالجرائد تنشر هذين القانونين : قانون السلطة القضائية ، وقانون نادى القضاة » .



ممتاز نصار رئيسا للنادى ومحمد صادق المهدى وكيلا للنادى ، ومحمود الاتربى وكيلا ثانيا للنادى ، الى أن وقع خلاف بين أعضاء مجلس الادارة ولجأ محمود الاتربى الى القضاء يطالب ببطلان المجلس ، لانه لم تكن هناك انتخابات بالمعنى الحقيقى .

وكان نزاعا عنيفا بذلت محاولات – حرصا على وحدة صفوف رجال القضاء – لتوحيد كلمة أعضاء مجلس الادارة الجديد للنادى ( ١ ) ، وأن يتم صلح بينهم بقدر من التنازلات لكل من الطرفين المتنازعين ، وربما كان النزاع فى ظاهره حول عضوية مجلس ادارة النادى ولكنه فى حقيقته كان جزءا مما يدور حول القضاء ، وموقعه من العمل السياسى أو حول تيارين فكريين متعارضين بين القضاة .

## جمعية ٢٨ مارس :

وجاء موعد الجمعية العمومية لنادى القضاة فى ٢٨ مارس ١٩٦٨ . وعقدت الجمعية اجتماعها العادى وكان جدول الاعمال يتضمن المسائل التقليدية لأية جمعية عمومية لنادى اجتماعى وثقافى ... تقريرا عن اعمال المجلس السابق والنظر فى الميزانية عدا اجراء انتخابات تجديد لثلث الاعضاء وغيرها من المسائل الروتينية و « بالنسبة للانتخابات تمت بالتزكية تقريبا » .

وفى هذا الاجتماع تلى مشروع بيان تصدره الجمعية العمومية ووسط عاصفة مدوية من التصفيق والاستحسان ، أقرت الجمعية العمومية البيان .

---

(١) يقول المستشار ممتاز نصار فى كتابه : معركة العدالة فى مصر ، ان مجلس الادارة الجديد « اخذ على عاتقه المطالبة بالغاء القيود التى تضمنها تعديل قانون السلطة القضائية بسبب العصف بقانون ناديهم ، وقد نجح بعد مجهودات مضنية وصدر قانون السلطة القضائية رقم ٤٣ لسنة ١٩٦٥ محققا لرجال القضاء ضمانات الاستقلال وتعديل مرتباتهم بالزيادة التى تحقق لهم العيش الكريم » .

ويقول المستشار محمد صادق المهدى الذى كان وكيلا للنادى ، أن البيان كان معدا ومطبوعا قبل الجمعية العمومية ، وانه وزع على الاعضاء قبل انعقاد الجمعية ، كما أن البيان لم يعد بمعرفة مجلس ادارة النادى — كما هو مفروض — وأن أعضاء المجلس ذاتهم وهو واحد منهم فوجئوا بالبيان وأن أحدا من النادى لم يأذن بطبعه وأن مجلس ادارة النادى قد كلفه هو ورئيسه بكتابة بيان تتضمن خطوطه الرئيسية أن القضاء سلطة وليس مرفقا وأن **القضاة** يهيبون بالسيد رئيس الجمهورية أن يسير فى خطواته لاستخلاص الاراضى المحتلة ، وأنهم يطالبون بتعزيز درجات رجال القضاء بما يكفل لهم حياة كريمة ولكن البيان الذى أعد خلسة وطبع ووزع على الجمعية العمومية كان مختلفا عن ذلك .

**البحث عن سبب :**

ويذكر المستشار ممتاز نصار فى كتابه « معركة العدالة » فى صفحة ٥٩ : « وقد شجع النادى فى اصدار هذا البيان أن بعض مراكز القوى وقتها تغاضت عن البحث فيما يخص البلاد من آثار النكبة الكبرى ، وراحوا يملأون أعمدة الصحف بمقالات عن القضاء ، ووجوب خضوعه للرقابة الشعبية وانتمائه للتنظيمات السياسية فكتب السيد على صبرى عدة مقالات **متتالية فى ستة أيام . وكأنه يذكرنا بحرب الايام الستة التى حلت فيها النكبة على مصر** . وكانت هذه المقالات فى جريدة **الجمهورية ، فاستقر رأى مجلس الادارة على اصدار بيان يواجه به الموقف دفاعا عن كرامة بلاده ودفاعا فى الوقت نفسه عن استقلال القضاء وقد اعددنا هذا البيان** .. وعرضناه على مجلس ادارة النادى فأقره ، ووافق عليه ، وسجل فى سجلات ادارة النادى يوم ٢٥ / ٣ / ٦٨ عن ان البيان قد صادف اجماعا من رجال القضاء » (١) .

(١) ارجو مرة أخرى ، ملاحظة ان المقالات المذكورة نشرت قبل النكسة بشهور فى ١٨-٣-٦٧ وليس صحيحا أنها فى ستة أيام أو انها ذكرت أحدا بحرب الايام الستة .. فالمقالات نشرت على امداد تسعة أيام ولم تذكر أحدا بالحرب لسبب بسيط جدا أنها نشرت قبل الحرب .



**بيان القضاة .. مهنى أم سياسى :**

كان البيان الذى أصدرته الجمعية لنادى القضاة فى ٢٨ مارس ١٩٦٨ بيانا سياسيا بالدرجة الاولى صدر عن أفراد يناضلون من أجل أن يبتعدوا عن السياسة ويمكن أن نلتمس لهم العذر اذا كان الامر يتعلق بالقضية الوطنية ، واذا لم يكن ابداء الرأى فى هذه القضية مجرد مناسبة معقولة للنفاذ منها الى غيرها من الأمور السياسية وهو واقع الأمر كما تدل على ذلك شهادات المستشار ممتاز نصار نفسه .

البيان كان يدين ويستنكر اجراءات العدوان الاسرائيلى وكذلك التوسع والعدوان التى اقدمت عليها العصابة الصهيونية ويطلب من قضاة العالم ادانتها ويقول البيان :

« يؤمن رجال القضاء كسائر أفراد الشعب بأن ما أخذ بالقوة لا يسترد بغير القوة ، وأن القضاة يرفضون أية محاولة لفرض تنازلات سياسية تحت اى ضغط من الضغوط .

« صلابة الجبهة الداخلية تقتضى ازالة كافة المعوقات التى اصطنعتها أوضاع ما قبل النكسة أمام حرية المواطنين ، ومن هنا وجب تأمين الحرية الفردية لكل مواطن ، فى الرأى والكلمة ، والاجتماع ، وفى النقد والحوار ، والاقتراح والاحساس بالمسئولية والقدرة على التعبير الحر ، ولا يكون ذلك الا بتأكيد مبدأ الشرعية الذى يعنى فى الدرجة الاولى كفالة الحريات لكافة المواطنين وسيادة القانون على الحكام والمحكومين على سواء .

« تحقيقا لسيادة القانون فانه يتعين البدء فورا فى ازالة كافة البصمات التى شوهت بها أوضاع ما قبل النكسة صورته ليأمن جميع المواطنين على حرياتهم وحرماتهم ، فلا تسلب أو تمس الا طبقا لاحكام القانون العام وحده وبحكم من القضاء وحده ، وبالاجراءات المتبعة أمامه

« ان قيام سلطة قضائية حرة مستقلة ينفرد الدستور بتأكيد استقلالها وبيان ضمانات أعضائها ، يعد ضمانة

أساسية من ضمانات شعبنا ، ومن ثم دعامة أساسية من دعامات صلابة الجبهة الداخلية ولقد وجد الشعب فى قضائنا دائما وفى مختلف الظروف الامن والنصفة واستقر ذلك فى ضميره لما قام عليه هذا القضاء من أصول ثابتة تؤكدحريته ، وتدعم حيدته ، ومن أبرز هذه الاصول البعد بالقضاة عن كافة التنظيمات السياسية ، حتى يتأكد لهم النقاء والتجرد والحيدة » .

ورفض البيان منح «سلطة الحكم الى غير القضاة المتخصصين المتفرغين » وهو ما كان يعبر عنه باشراك الشعب فى القضاء .

القضاء » .

كما تعرض البيان لضرورة بقاء النيابة كجزء لا يتجزء من السلطة القضائية .

وفى نهاية البيان عاد الذين كتبوا البيان يلخصون موقفهم مؤكدين انه « بمناسبة الاحداث الكبرى التى مرت بها أمتنا وانفعالنا بها كمواطنين ، وبمناسبة اجراء التغيير فى جميع المجالات وبمناسبة ما نشر فى السنة الاخيرة من بعض المسئولين وغيرهم من مقالات وبحوث عن وضع السلطة القضائية وكيانها ، يعيش القضاة الظروف الدقيقة ، التى تمر بها البلاد اليوم بالاسهام فى الحوار ، ويبدون فيما يلى رأيهم الفنى » .

استنكروا العدوان ، وطالبوا الدولة بالتعبئة الكاملةبحيث يشعر كل مواطن بأنه والجندى فى ساحة القتال سواء وأكدوا على ضرورة الحريات ، وبقاء القضاء كسلطة مستقلة وأن يكونوا بعيدين عن المشاركة فى أية تنظيمات سياسية فى الاتحاد الاشتراكى مع كافة المستويات » .

« ويجب الحرص على عدم المساس باختصاصات السلطة القضائية ، وعدم اشتراك غير المتخصصين فى اداء رسالة القضاء » .



## النكسة مناسبة جيدة :

اقر القضاة الذين حضروا الجمعية العمومية للنادى هذا البيان بحماس شديد ..

ومر عام كان الصراع خلاله يتصاعد .. بعض القضاة بالبيان أحسوا أنهم انتصروا فى معركة فراحوا يشعلون مزيدا من النيران ، بما أصدروه من أعداد من مجلة القضاة ، وباجتماعاتهم فى النادى التى تحولت الى حوارات سياسية رافضة تماما لكل ما يجرى فى البلاد .

ويشرح المستشار نصار ظروف اصدار البيان فيقول أنه « بعد أن حلت بالبلاد النكسة من أبشع ما حل بها من نكبات وهى الهزيمة المنكرة التى منى الجيش المصرى أمام جيش اسرائيل اتجه التفكير فى اصدار بيان يعبر عن رأى القضاة كمواطنين فى هذه الديار ، وقد تصدى مجلس ادارة النادى لحمل هذه الامانة ، وقد شجع النادى فى اصدار هذا البيان أن بعض مراكز القوى وقتها تفاضت عن البحث فيما يخص البلاد من آثار النكبة الكبرى ، وراحوا يملاون أعمدة الصحف بمقالات عن القضاء ووجوب خضوعه للرقابة الشعبية وانتمائه للتنظيمات السياسية » (١) .

**اذن فقد كانت النكسة فقط مجرد مناسبة لكى يقول القضاة رأيهم فى رفضهم دخول الاتحاد الاشتراكى ومشاركة الشعب فى القضاء وغيرها من المسائل التى طرحت** ، فالنكسة حلت بالبلاد فى يونيو ١٩٦٧ ، والمقالات نشرت فى مارس ٦٧ قبل النكسة ، ولكن القضاة لم يقولوا رأيهم الا فى ٢٨ مارس ١٩٦٨

ويقول المستشار ممتاز نصار أن وزير العدل أخبرهم « بأن البيان قد أوجد جفوة بين القضاة وبين السيد رئيس الجمهورية ، فأجبت مستنكرا أن يكون هذا صحيحا ..

« ... وقد استقر الرأى على أن أقابل كل المتصلين

---

(١) ص ٦٧ ـ معركة العدالة فى مصر .

بالسيد الرئيس لنوقفهم على أهداف القضاة من بيانهم ، وأنه ليس فى البيان ما يخلق أية جفوة ، وأن القضاة حريصون على أن تسود المودة والتقدير بينهم وبين رئيس الدولة ، ولذلك قابلت السيد محمد حسنين هيكل رئيس تحرير الاهرام وقتها مرتين وشرحت له فى المرة الاولى ما يقوله وزير العدل ، وأوضحت له أن القضاة يستنكرون مقالة الوزير بوجود الجفوة وانهم يكنون للسيد الرئيس التقدير ولم يستهدفوا من من بيانهم الا المصلحة القومية العليا ، واستقلالهم وحيدتهم وتجردهم وتوفير ضمانة من ضمانات الشعب فى أن يكون قضاؤه بعيدا عن أى تنظيمات سياسية ، وفى المرة الثانية أخبرنى الاستاذ هيكل بأنه نقل حديثى للسيد رئيس الجمهورية ، وأن ما يقوله وزير العدل ليس صحيحا وأنه لا توجد جفوة بين القضاة وبين الرئيس بسبب البيان وكذلك قابلت السيد محمد أحمد فى منزله مرتين المرة الأولى كان يرافقنى فيها الاخوان يحيى الرفاعى ومحمد ابراهيم أبو علم وقد حدثناه فى مسلك السيد أبو نصير وما يقوله من وجود جفوة وفى المرة الثانية نفى السيد محمد أحمد مقالة الوزير وأخبرناه باستعدادنا للقاء السيد الرئيس وكان هدفنا من هذه اللقاءات التمسك بكل ما جاء بالبيان ـ ! ـ ، وانه يحقق لمصر الكثير وان نزيل ما يكون قد علق بأذهان المسئولين من سوء فهم لمرامى القضاة على الصورة التى كان يرويها الوزير لانه لا مصلحة للقضاء فى صراع مع السلطة » .

## بيـــان .. أم منشور :

أرسل هؤلاء القضاة بيانهم الى كل الصحف ولكنه منع من النشر ، وكان هذا خطأ ـ له ما يبرره من وجهة نظر السلطة فى تلك الظروف التى كانت تمر بها البلاد ـ وكانت الرقابة قد فرضت على الصحف **بعد انتها، حرب يونيو ١٩٦٧** ومع ذلك فالبيان لم يمنع من الطبع فصدر فى كتيب صغير ، وكانت



الرقابة أيضا شاملة الكتب والمجلات فقد صرحت بطبعه الرقابة ، الا اذا كان قد طبع فى مطبعة سرية ، أو خلسة وهو عمل لا يمكن حدوثه من القضاة فضلا عن ان الكتيب الذى صدر يحمل البيان مكتوب عليه أنه طبع فى احدى مطابع شركات القطاع العام ، وهى مطبعة شركة النصر للتصدير والاستيراد وطبعت منه عدة آلاف ووزع فى الداخل والخارج على نطاق واسع .

وزع على كل النقابات المهنية والعمالية والهيئات والسفارات الاجنبية ونشر فى صحف الخارج بل وتلقفته بعض الصحف المعينة فى بيروت وبعض الدول الغربية لتنشره وتصور به أن النظام المصرى قد انتهى اذ أبرزته بطريقة مثيرة وعناوين أكثر اثارة . ويقول المستشار محمد عبد السلام « وأثار البيان ضجة ، ولاقى ترحيبا فى الداخل والخارج ويبدو أن بعض السفارات الاجنبية استغلته ، فطبعت منه صورا ، ووزعتها على نطاق واسع الامر الذى أثار حفيظة السلطات فاعتبرت البيان تحديا لها » (١) .

وكان الامر يبدو بالنسبة للدولة كما لو أن القضاة قد حولوا بيانهم ـ الممنوع من النشر رسميا ـ الى منشور يوزع على نطاق كبير بالآلاف وهو أمر غير جائز وخاصة من القضاة بالذات .

## هذا التوقيت .. لماذا ؟

هذه المعركة السياسية أو القانونية التى اندلعت بعد النكسة ، لم تكن فى الواقع جديدة ولا وليدة .

والبيان الذى أصدره بعض القضاة « بمناسبة النكسة » يحمل وجهة نظرهم فى هذه المعركة جاء متأخرا . ويذكر المستشار ممتاز نصار أنه قابل وزير الداخلية ، الذى طلب منه أن يتريثوا فى اصدار البيان يومين لأن رئيس الجمهورية

(١) سنوات عصيبة

سيدلى ببيان ٣٠ مارس « فقد يرى فيه القضاة غنية عن بيانهم» (١) ولكن المستشار رفض لأن ميعاد الجمعية قد تحدد بصفة نهائية ولا يمكن تأجيل الاجتماع وفيما يتعلق بالبيان فان القضاة مازالوا يتداولون فيه وهو اذا صدر لايمكن أن يتضمن الا التمسك بسيادة القانون وتوفير استقلال القضاة واحترام حرية المواطنين جميعا وأن تكون المحاكمات وفقا للقانون العام وحده ، وأن يبتعد القضاة عن كافة التنظيمات السياسية وهى أمور لاينكرها أحد وليس فيها خروجا على القانون .

وموقف وزير الداخلية غير متناقض . ولو كان المستشار نصار نفسه وزيرا للداخلية وجاء من يناقشه فى مثل هذا الأمر ، لطلب منه أيضا أن يتريث فاذا كان الامر يتعلق بمطالب خاصة بحريات المواطنين وأمنهم وسيادة القانون وغيرها من الامور فان رئيس الدولة نفسه سيتناول هذه الأمور بعد يومين ، فما هو الداعى الى العجلة اذن .. اذا كان الهدف هو المصلحة العامة وليس تحدى السلطة أو اصطناع البطولة أو اتخاذ مواقف مضادة فى وقت كانت الدولة تواجه بحملة ضخمة من النقد .. وكان الجو ملبدا .

المحكمة الخاصة التى شكلت لمحاكمة المسئولين عن النكسة كانت أحكامها هينة لينة .. وأثارت استياء عاما .

الاحتلال الاسرائيلى يعربد على الضفة الشرقية لقناة السويس واسرائيل فى قمة نشوتها بانتصارها .

الشباب المصرى يعلن عن تمزقه ورغبته فى التغيير ومطالبته فى مظاهرات عمت القاهرة والاقاليم تنادى الرفض لكثير من الأمور ، وتطالب بسرعة التغيير الحاسم .

السلطة مشغولة فى جمع أشلاء قواتنا المسلحة وترميم الصدع الذى باغت الأمة العربية عقب الهزيمة العسكرية ..

---

(١) معركة العدالة ص ٦٥ يلاحظ ايضا ان المستشار نصار قال من قبل أن البيان كان قد أعد يوم ٢٥ وسجل سجلات النادى .



الحرب النفسية المسعورة ازدادت ضراوتها وقسوتها منتهزة كل هذه الظروف للاجهاز على حكم ثورة يوليو فى مصر .

كل الجبهات المعادية وجدتها فرصة لتصفية حساباتها السابقة والمتراكمة مع قوى الثورة فى مصر .

المعركة الشرسة والضارية التى تواجهها الأمة العربية ، أكبر من أن تترك وقتا لاعمال أو أنشطة اخرى غير مواجهة الكارثة الكبرى .

فى هذا الوقت تجمع عدد من القضاة وقرروا ان يقولوا رأيهم .. فى مقالات نشرت قبل النكسة بشهور .. ولم تكن مطروحة فى تلك الفترة .. وأيضا فى قضية استقلال القضاء وليؤكدوا ان القضاء سلطة ، وليس مرفقا وليتمسكوا بنظرية الفصل بين السلطات وهى أمور طرحت قبل النكسة بخمس سنوات كاملة .. ولم يبد هؤلاء القضاة رأيهم ، أو يعترضوا عليها ...

## القضاة رفضوا البيان :

كانت هناك ثمة ملاحظات جوهرية على هذا البيان .

● أولها : ان قانون السلطة القضائية الذى يتمسك القضاة به ، ينص على الا يتدخل القضاة فى السياسة وان القضاة انفسهم يرفضون المشاركة فى السياسة بل انهم يتخذون موقفا مضادا لذلك تماما ، فى حين ان البيان فى الجزء الاكبر منه سياسى ، اى انهم تدخلوا فى السياسة فعلا ، ليس مخالفة لقانون السلطة القضائية فقط بل وهو الاهم مخالفة لما ينادون به .

● ثانيا : ان البيان عندما طبع كعدد خاص من مجلة القضاة هو العدد الثانى كان عنوانه « بيان وقرارات الجمعية العمومية لقضاة الجمهورية العربية المتحدة المنعقدة بناديهم

بالقاهرة يوم ٢٨ مارس ١٩٦٨» .. ولم يكن فى حقيقة أمره كما يعرف الذين كتبوا هذا العنوان هو بيان الجمعية العمومية لقضاة الجمهورية ، ولكنه كان بيان الجمعية العمومية لنادى القضاة وهو كما قلنا نادى اجتماعى .

والفرق كبير ، يعرفه جميع رجال القضاء .. فالجمعيات العمومية للقضاة عملية قضائية بحته منصوص عليها فى قانون تنظيم القضاء وهى تجتمع لتوزيع الاعمال برئاسة رئيس المحكمة وبناء على دعوته او على طلب عدد من القضاة . ولهذه الجمعيات العمومية اختصاصات قضائية بحتة .

ربما كان الهدف هو الرغبة فى تصوير البيان على انه صادر عن كل قضاة مصر ، وبعضهم ليس عضوا فى النادى، وبعضهم أيضا لم يشارك فى الجمعية العمومية ، فاضفاء صفة جمعيات القضاء العمومية على البيان يعطيه صورة اقوى .

● ثالثا : عقد المستشارون بمحكمة استئناف القاهرة (١) جمعيتهم العادية فى أول أبريل سنة ١٩٦٨ لتوزيع أعمال القضاة خلال العطلة الصيفية وحضرها جميع المستشارين بالقاهرة وأثار احد المستشارين ضرورة تأييد البيان .

وجىء بالبيان وتلى فى الاجتماع ، وقال المستشارون انهم يعترضون عليه ، وكان الاعتراض بالاجماع ، فيما عدا العضو الذى أثار الموضوع .

---

(١) نشرت الاهرام فى ١٣ يوليو ١٩٦٨ نص برقية ارسلها المستشار ممتاز نصار المستشار بمحكمة النقض ورئيس نادى القضاة برقية الى الرئيس جمال عبد الناصر يهنئه فيها بسلامة الوصول من موسكو ! – ولم تكن المناسبة تستحق التهنئة ، فلم تنشر الصحف تهانى اخرى المهم انه جاء فيها « باسم قضاة ج.ع.م ابعث لسيادتكم اطيب التهانى بسلامة الوصول وأصدق التمنيات داعين الله أن ينحكم على الدوام فيضا من رعايته وتوفيقه وان يسدد دائما على الطريق خطاكم حتى تحققوا للامة العربية كافة آمالها وعرير امانيها فى ازالة آثار العدوان وان يوفقكم ، ويرعاكم انه نعم المولى ونعم النصير » .



وانتهى الاجتماع باصدار بيان من مستشارى القاهرة ، قالوا فيه انهم اطلعوا على بيان نادى القضاة ، ورأوا فيه حروجا على حياد القضاء ومهمته وهى الحكم بين الناس حاكمين ومحكومين .. ولذلك فان القضاة يبايعون رئيس الجمهورية ويؤيدونه ، ويعتبرون ان بيان ٣٠ مارس هو المعبر عن آرائهم .

وسجل هذا البيان كتابة فى سجلات محكمة استئناف القاهرة ، وذهب وفد من المستشارين لتسليم هذا البيان مكتوبا الى السيد صلاح الشاهد برئاسة الجمهورية وكان الوفد مكونا من ثلاثة من المستشارين هم أحمد فؤاد سرى رئيس محكمة الاستئناف ورشاد فرويز نائب رئيس الاستئناف ومحمد صادق المهدى رئيس محكمة أمن الدولة العليا .

● رابعا : اجتمع مجلس القضاء الأعلى برئاسة المستشار عادل يونس رئيس محكمة النقض واتخذ قرارا مماثلا ، اشاد فيه ببيان ٣٠ مارس .. وقال فيه انه هو القائم على شئون القضاء والممثل لرجاله ، وقد نشر باجتماعه بيانا فى الصحف نصه « توجه أمس الى القصر الجمهورى مجلس القضاء الاعلى برئاسة السيد المستشار عادل يونس، محمد عبد السلام ، حسن صفوت السركى ، فؤاد سرى ، حسن فهمى بدوى ، عبد العال عبد الرحمن ، وسجلوا الكلمة التالية بمناسبة انتهاء العام القضائى : ان مجلس القضاء الاعلى القائم على شئون القضاء والممثل لرجاله والمجتمع اليوم فى الشهر الختامى للعام القضائى يسجل بمزيد الاعتزاز والفخر موقف الصمود والكفاح الرائع والارادة الصلبة للأمة العربية فى مواجهة العدوان ويتجه بالتحية والتقدير الى قائد النضال الوطنى الرئيس جمال عبد الناصر ، ويعلن فى عزم لايلين ان رجال القضاء جميعا يساندونه فى كفاحه البطولى حتى يبلغ النصر ، وانه لبالغه بأذن الله ويشيدون بما جاء فى بيان ٣٠ مارس من كفالة حصانة القضاء فى الدستور ومن ان القضاء هو الميزان الذى يحقق العدل ، ويرد على أى اعتداء على الحقوق والحريات ، وقد كان رجال القضاء ولايزالون

من طلائع قوى الشعب المناضلة فى كل مجال قومى ليحقق الاهداف التى اتفق العزم على تحقيقها فى ظل زعامتكم » .

● خامسا : انقسم القضاة على أنفسهم .. أغلب كبار رجال القضاء استنكروا تصرفات النادى والموقف الذى اتخذه ، باعتباره خارجا عن اختصاص النادى ذاته ، وعن عمل القاضى المحدد له قانونا .

وحدث أول صدام فى مجلس ادارة نادى الاسكندرية ، الذى جرت العادة ان يرأسه رئيس محكمة استئناف الاسكندرية عملا بالتقاليد الراسخة فى نطاق القضاء .. باحترام المنصب والاقدمية .. اذ تصدى بعض اعضاء النادى لاهانة رئيسهم باعتباره كان يدعو الى السير فى اتجاهات مختلفة .. وكان ذلك محل شكوى رئيس محكمة الاستئناف نفسه ، قدمها الى وزير العدل ، ورئيس مجلس القضاء .. وقد ايده فيها جميع رؤساء محاكم الاستئناف ووقعوا عليها :

● سادسا : كان نتيجة البيان أيضا ما حدث بعد ذلك فى الاسكندرية ، من انقسام فى الرأى بين القضاة ، أثناء الانتخابات التى تلت ذلك ، حيث أحس عدد من القضاة أن هناك تيارا يريد فرض نفسه ويهدد من يتقدم للانتخابات من غير المؤيدين للبيان وعلى النحو الذى سيأتى ذكره تفصيلا فى وثائق الكتاب وقد كتب رؤساء المحاكم الابتدائية فى مصر يستنكرون هذا الموقف ووقعوا بأمضاءاتهم (١) طالبين تدخل وزير العدل والمجلس الاعلى للقضاء لوضع حد لما يشيع جوا من الفوضى والارهاب من بعض القضاة .

**اشتراك الشعب فى القضاء :**

● سابعا : ان فكرة القضاء الشعبى ، أو اشتراك الشعب فى القضاء ، التى تناولها البيان لم تكن فكرة جديدة

(١) أنظر وثائق الكتاب .



ولا ناشئة .. صحيح أن ما اصل القضاء المصرى من قديم كان شعبيا من قديم ، ولكن الفكرة ذاتها كانت موجودة فقد نص عليها قانون الاصلاح الزراعى فى المنازعات الخاصة بالأصلاح الزراعى وكانت مطبقة فعلا .

كانت الفكرة تهدف الى التخفيف عن المحاكم .. فمعظم قضايا العمال والاحوال الشخصية يمكن ان تحل عن طريق التحكيم بوجود أفراد من العمال ، أو من الشعب مع القاضى .

بل هذه الفكرة التى هاجمها القضاة موجودة فى صلب قانون المرافعات الذى صدر عندما كان السيد عصام الدين حسونة وزيرا للعدل ، فتنص المادة ٦٤ من قانون المرافعات على انه « يكون حضور الخصوم فى الدعاوى الجزئية التى ترفع ابتداء فى اليوم والساعة المحددين ، بصحيفة الدعوى امام مجلس صلح يتولى التوفيق بين الخصوم ، وذلك فيما عدا الدعاوى التى لايجوز فيها الصلح والدعاوى المستعجلة ، ومنازعات التنفيذ ، والطلبات الخاصة بأوامر الاداء .

« ويشكل مجلس الصلح المشار اليه برئاسة أحد وكلاء النائب العام ، ويعقد جلساته فى مقر محكمة المواد الجزئية المختصة بنظر النزاع ، وعليه ان ينتهى من مهمته فى مدى ثلاثين يوما ، لايجوز مدها الا باتفاق الطرفين ولمدة لاتجاوز ثلاثين يوما اخرى ، فاذا تم الصلح فى هذا الاجل أعد بذلك محضر تكون له قوة السندات واجبة التنفيذ .. الخ .

« ويصدر بتنظيم هذا المجلس وبيان الاجراءات التى تتبع امامه قرار من رئيس الجمهورية ويحدد وزير العدل بقرار منه المحاكم الجزئية التى تشكل مجالس الصلح بدائرتها . »

فاشتراك الشعب فى القضاء كان واردا اذن فى صلب القانون قبل ذلك بسنوات .

بل انه منصوص عليه **فى دستورنا الدائم الآن** حيث تنص المادة ١٧٠ على أن « يسهم الشعب فى اقامة العدالة على الوجه ، وفى الحدود المبينة فى القانون » .

كما انه احد النصوص الموجودة الان فى قانون محكمة الحراسة وقد طبق فعلا فى تشكيل محكمة الحراسة من نائب رئيس محكمة النقض و ٣ مستشارين ، واثنين من افراد الشعب يحترفون نفس مهنة الشخص الذى يقدم للمحاكمة .

فلم تكن هذه الفكرة جديدة ، كما انه لم يكن فيها تدخلا مريبا فى شئون القضاء .

● ثامنا : لم يكتف أعضاء مجلس ادارة نادى القضاة باصدار البيان الذى اعتبر تدخلا فى السياسة التى يرفض القضاة الاقتراب منها كما أوضحنا ولكنهم أرادوا تصعيد الموقف » .

فنادى القضاة يصدر مجلة القضاة وهى مجلة متخصصة فى الشئون القضائية ، ولاعلاقة لها بالسياسة الا انهم أصدروا عددين منها .. خصصت معظم صفحاتها لمناقشة المسائل السياسية من وجهة نظر مضادة لفكر الثورة ، ولم تمنعهما الرقابة ، ولم تصادرهما .. بل انه نشر فى عدد يوليو ١٩٦٨ فى ٢٢١ صفحة النص الكامل لكتاب استقلال السلطة القضائية لمؤلفه الدكتور محمد عصفور ، وكانت الرقابة قد اعترضت عليه ومنعته من النشر .

## معركة الانتخابات :

بعد عام كامل من صدور البيان ، كانت الازمة تتصاعد ، وحان موعد انتخابات نادى القضاة فى ٢١ مارس ١٩٦٩ .

أجريت الانتخابات وسط جو ملتهب ، وكان الصراع عنيفا جدا وسط رجال القضاء بين الذين يؤيدون دخول القضاء مجال العمل السياسى ، وكان يطلق عليهم اسم « مرشحو السلطة » وبين الذين يطالبون بأن يبتعد القضاة عن العمل السياسى ، وكانوا يطلقون على أنفسهم اسم « المرشحون الاحرار » .

ويقول البعض انه كانت هناك قائمتان .

ويقول المستشار ممتاز نصار ان وزارة العدل اعدت



قائمة بها ١٥ عضوا ذاع فى الاوساط انهم يمثلون الحكومة ، وان كل مرشح سواهم يعتبر متآمرا وخارجا عن النظام والقانون ، وكانت هذه القائمة تشمل الرسميين الذين يشغلون وظائف رئيسية فى وزارة العدل والنيابة العامة ، وان الانتخابات كانت « بين قائمتين ، قائمة أعدها المسئولون فى وزارة العدل ، والنيابة العامة ، وقالوا ان هذه القائمة تمثل الحكومة **ظلما وبهتانا** ، وقائمة اعددناها بمشاركة جميع الزملاء المؤمنين بالمبادىء التى تضمنها بيان ٢٨ مارس ١٩٦٨ .

« وفى يوم ٢١ مارس ١٩٦٩ جرت الانتخابات فى جو يتمثل فيه الصراع بين مبادىء البيان وخصوم هذا البيان ، ومهاجميه ، وعلى رأسهم السيد الوزير » .

هكذا يصور المستشار ممتاز نصار معركة الانتخابية .. التى دارت فى نادى القضاة .. بانها كانت معركة بين قائمتين .

● قائمة أعدت باسم الحكومة ظلما وبهتانا .

● قائمة أعدها هو مع المؤمنين بمبادىء بيان ٢٨ مارس .

أى أن المعركة كانت بين « مرشحى الحكومة » .. و « المرشحين الاحرار » .. فى معركة ذات أهداف سياسية ، ولم تكن معارك الانتخابات فى نادى القضاة ، معارك سياسية أبدا .. ولم تكن للانتخابات بها أدنى علاقة بالسياسة منذ بداية انشاء النادى .

فهو ليس نقابة مهنية .. ولايضم تجمعا سياسيا ، ولكنه نادى اجتماعى ثقافى .

والقضاة أنفسهم لايعملون بالسياسة ، ليس لان القانون يمنعهم من ذلك ، ولكن لان الغالبية منهم — الرافضة لدخول الاتحاد الاشتراكى — تبنى رفضها على أنه نوع من العمل

السياسى الذى يجب أن ينأى عنه .

ورغم أن الاتحاد الاشتراكى ليس حزبا .. ولكنه تجمع يضم كل قوى الشعب العامله .. والقول بأن الانتخابات فى نادى القضاة كانت تدور على اساس سياسى ، يجانبه كثير من الصواب .

فالمعركة انتخابية بحته .. والقضاة لهم مشاكل .. ومطالب مهنية .. وما يأمله القضاة هو أن تحل هذه المشاكل مع الحكومة .. وأن يحصلوا على حقوقهم كاملة .. ولم يكن فى نيتهم مواجهة الحكومة فى أمور ليست مثارة .. فدخول الاتحاد الاشتراكى ، واستقلال القضاء ونظرية فصل السلطات ، لم تكن مطروحة للبحث .

الوزير نفسه نفى أن هناك تفكيرا فى ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى .

عبد الناصر فى خطابه فى مدينة المنصورة قال انه لاتفكير الان فى ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى . وأن اخلاصهم للنضال الوطنى يكون باقامة العدل .

بيان ٣٠ مارس صدر ، وأجرى استفتاء عليه ، أكد على الحريات ، وأكد أيضا على ما أورده القضاة فى بيانهم .

مجلس الشعب تكونت فيه لجنة لدراسة القوانين المقيدة للحريات .. والغيت معظم هذه القوانين .

فاذا كان بيان القضاة طالب بمسائل تخص حريات المواطنين فقد كانت الدولة فى بيان ٣٠ مارس ترى نفس الرأى .. واذا كان قد طالب بأن ما أخذ بالقوة لايسترد بغير القوة ، فتلك كلمة عبد الناصر نفسه .. واذا كان البيان قد أكد على استقلال القضاء ، وغيرها من المسائل المتعلقة بالسلطة القضائية ، فالحكومة نفت وعلى لسان رئيس الجمهورية أن هناك تفكيرا فى هذه الأمور .

اذن ففيم تكون المعركة .. ومن هم خصوم البيان ..



ولماذا تجرى المعركة الانتخابية تأكيدا لبيان النادى والدولة ذاتها تؤكد الخطوط الرئيسية ، بل وتلتقى معه فى التفصيلات فلماذا يوصف انصار الحكومة بأنهم أعداء للبيان .

ولماذا تكون معركة .. الا اذا كان هناك اصرار على استمرار المعركة .. لاسباب وأغراض أخرى .. خافية .. لايمكن تبريرها أو التكهن بها .

فان اصدار بيان ٣٠ مارس والاستفتاء عليه ، كان يمكن أن ينهى المشكلة .. لأنه يلتقى فى الهدف مع بيان النادى .. ولو كانت المعركة بعد ذلك حول التطبيق لكانت معركة مبررة ، ومعقولة .. ولكنها لم تكن كذلك أيضا .

اذن فهو صراع على الكراسى الانتخابية ، أنتهز البعض ظروف المرارة من الهزيمة العسكرية ليشعلوا نيران معركة لامبرر لها .. واتخذوا من الانتخابات أحد ادواتها .. واسلحتها .

واذا أطلق على فريق أنهم مرشحو السلطة .. أو الحكومة فى أى زمان .. ومكان .. وكان الناخبون من الفئة المثقفة الذين يرفضون الوصاية ، وكانت الانتخابات حرة .. وفى غيبة التزام حزبى أو عقائدى .. فان النتيجة المحتمة هى فوز العناصر التى تواجه مرشحو السلطة أو الحكومة .

تلك ظاهرة بارزة فى كل معركة انتخابية على أى مستوى ، وهى أكثر وضوحا فى نطاق المثقفين .

وهذا ما حدث فى نادى القضاة .. فقد أدت الدعاية المكثفة ضد المرشحين الذين أطلق عليهم أسم مرشحو الحكومة ظلما وبهتانا .. الى عدم فوزهم .. وفازت القائمة التى يتزعمها ممتاز نصار .. وهى قائمة المرشحين الأحرار .

حصلت هذه القائمة على متوسط ٩٠٠ صوتا ، بينما حصل المرشحون الاخرون على ٧٠٠ صوتا .

كان فرق الاصوات يتراوح بين مائة صوت ، ومائتى صوت لكل مرشح .

اذن لم يكن هنـــاك ــ رغم الحرب والدعاية المكثفة ــ رفض مطلق ، وحاسم من جانب القضاة الذين حضروا الانتخابات للقائمة التى قيل انها قائمة الحكومة .. فقد حصلت عـــلى نسبة لابأس بها من الاصـــوات .

واذا كانت المعركة فى حقيقتها كما صورت .. هى معركة بين أنصار البيان وخصومه ، بعد أن رأينا موقف عدد كبير من القضاة من البيان ورفضهم له .. فقد كانت نتائج الانتخابات أيضا تشير الى ان عددا كبيرا من القضاة يرفضون البيان ، فاذا كـــان صحيحا ان الذين أعطوا أصواتهم للمرشـــحين الاحرار هم أنصار البيان ، فان اغلبية لا بأس بها ، صـــوتت فى الانتخابات ضد البيان .. اذا جاز هذا المنطق .

## الصحف تعلق عـــلى الانتخابات :

وقد اخذت الصحف بعد ذلك تعلق على نتائج الانتخابات ، كتبت كل الصحف اليومية كما نشرت مجلة المصـــور تحقيقا صحفيا عن الاعضاء الفائزين .. ذلك ان معركة الانتخابات لم تكن عادية .. بعد ان ارتفعت فيها شعارات ضخمة ضد السلطة « الصعيفة » .. « المهزومة » التى يجب أن تتخلى .

ومن أبرز التعليقات التى نشرت حول هـــذه الانتخابات التعليق الذى كتبه المرحوم الاستاذ ابراهيم عامر فى مجلة المصور فى نفس العدد الذى قدم الفائزين فى الانتخابات ، وهو العدد رقم ٢٣٢٠ الصادر بتاريخ ٢٨ مارس ١٩٦٩ ، وكان التعليق بعنوان « وجهة نظر فى انتخابات القضـــاة » ويعكس هـــذا التعليق الرأى بصدق فى كل المعارك التى دارت بين عدد من القضاة .. وفيما يلى النص الكامل لهذا التعليق :

« الجديد الذى لم يســـبق له مثيـــل فى انتخابات مجلس ادارة نادى القضاة هو أن عددا معينا من المرشحين تقدموا معا كمجموعة بقائمة واحدة تضم المستشار ممتاز نصـــار ، الذى كان رئيسا للنادى لسنوات طويلة ، وكانت العـــادة تجرى من قبل على ان يتقدم كل مرشح على حده .



ولعل هذه الظاهرة الجديدة ترجع الى عدة اسباب منها :

اولا : ان هناك اختلافا بين رجال القضـــاء البالغ عددهم ٢٢٠٠ قاض ووكيل نيابة حول عدة مسائل هامة من بينهـــا فكرة انضمام رجال القضاء الى الاتحاد الاشتراكى ومع أن المسئولين قد أعلنوا صراحة ومرارا ان فكرة انضمام رجال القضاء الى الاتحاد الاشتراكى ليست موضـــوع بحث الان ، فلقد ظل شعار « عدم الانضمام الى الاتحـــاد الاشتراكى » مرفوعا على أساس ان القضاء يجب ان يظل فى منأى عـــن العمل السياسى .

وثانيا : يطرح بعض رجال القضاء فكرة التمسك بالسلطة القضائية كسلطة مستقلة من سلطات الدولة ، فى انفصال عن السلطتين التنفيذية والتشريعية ، بينما يرى عدد من رجال القضاء ان تكوين المجتمع الاشتراكى يستتبع وحدة السلطات لافصلها ، وارجاعها جميعا الى التنظيم السياسى للشعب ، باعتباره ممثلا لفئات الشعب المختلفة .

وثالثا : يرفض بعض رجال القضاء ادماج النيابة الجنائية والنيابة الادارية فى جهاز واحد هو جهاز الادعاء العـــام . وعلى الرغم من ان وحدة هذين الجهازين مسألة ضرورية فى مجتمع اشتراكى تقترب فيه الجريمة الجنائية مع المخالفـــة الادارية بعد ان أصبح معظم العاملين يعملون فى اجهـــزة الدولة ومؤسساتها الاقتصادية المؤممة ، فان هذا البعض يرى فى ذلك تفتيتا لكيان السلطة القضائية واقصـــاءا للنيابة العامة منها باعتبارها ــ من وجهة نظـــرهم ــ جزءا لا يتجزأ من القضاء . ومع أن وزير العدل قد نفى ــ صراحة وأكثر من مرة ــ ان هناك اتجاها فى الوقت الحاضر الى تحقيـــق هـــذا الادماج الا ان الرافضين ظلوا يرفعون شعارهم فى المعركة الانتخابية .

وفيما يتعلق بقضية ما اذا كان القضاء سلطة أم وظيفة فان القول بأنه سلطة وليس وظيفة أو القول بأنه وظيفـــة وليس سلطة انما هو من قبيل الجدل النظرى ، ذلك لان لكل

وظيفه سلطة ، ولكل سلطة وظيفة ، وكمسارى الترام ـ مثلا ـ هو موظف فى هيئة النقل وصاحب سلطة على الركاب فى الوقت نفسه يطبق عليهم اللوائح المقررة . والسؤال الاهم هو كيف يمكن ان تكون السلطة القضائية أو الوظيفة القضائية فى خدمة مصالح الشعب والمتقاضين .

ولا أحد يعارض استقلالية القضاء ، اذا كان المقصود هو تأكيد سلطة القاضى بعدم التدخل او التأثير على احكامه أو توجيهه من جانب السلطة التنفيذية ، واذا كان المقصود ان يكون القضاء منظما بالصورة التى تكفل سرعة التقاضى ودقة صدور الاحكام وازالة العقبات التى تحول بين بعض الناس وبين التمتع بسيادة القانون والعدل ، واذا كان المقصود هو كفالة ضمانات معاشية للقاضى تحمى كرامته وتؤكد اعتزازه، وتتيح له الوقت والجهد المعقول للبت فى القضايا واصدار الاحكام . ولكن اذا كان المقصود بالاستقلال هو فصل السلطة القضائية وجعلها جزيرة مستقلة لاتمت بصلة الى النظام السياسى والاجتماعى فهذا وضع غير موجود فى أى بلد وتحت أى نظام اجتماعى .

ومن ناحية أخرى ، فليس من الجائز الخلط بين التشريع والقضاء . فالتشريع هو من اختصاص السلطة التشريعية ، والقاضى هو الذى يطبق هذا التشريع ، واذا كان من الملاحظ وجود عيوب فى التشريعات ، ووجود ثغرات فى القوانين ، ووجود تعارضات أو تناقضات فان من المطلوب فعلا تلافى ذلك .. ولكنه لا يجوز للقضاة ان يكونوا هم الذين يضعون القوانين وهم الذين يطبقونها فى نفس الوقت ، اذ معنى هذا أنهم يمارسون سلطة أخرى .

واهم من هذا كله ، ان قيادة الاتحاد الاشتراكى ينبغى أن تتأكد ، وخاصة بعد أن أصبح لاجهزته الحق القانونى والدستورى للتصدى للمسائل التشريعية والاشراف على السلطة التشريعية باعتبار الاتحاد الاشتراكى أعلى سلطة فى البلاد .. ولاشك فى أن الاتحاد الاشتراكى لايزال يعانى



عيوبا ونقائص فى ممارسة سلطته وقيادته فى شتى المجالات ، على أن من واجب القضاة فى نفس الوقت أن يشاركوا ـ بعلمهم ومركزهم ـ فى معالجة العيوب والنقائص وفى تأكيد سلطة وقيادة الاتحاد الاشتراكى من داخله ، لان ذلك هو واجب كل وطنى واشتراكى .

والاصلاح القضائى أمر مطلوب ولا يمكن أن يعارضه أحد ، وقضية استقلال القضاء ليست قضية شكل بقدر ماهى قضية موضوع ، وقضية مبدأ وسيادة القانون الذى أصبح مطلبا عاما وهدفا معلنا » .

هكذا ناقشت الصحف صراحة انتخابات نادى القضاة وعكست الرأى الصحيح حول هذه المعركة ، فى نفس الوقت الذى أجرت فيه تحقيقا صحفيا عن أعضاء مجلس النادى الفائزين فى الانتخابات .

## الانتصار الكبير :

اعتبرت نتيجة الانتخابات انتصارا كبيرا ضد الحكومة .. وتمادى البعض ، فى محاولات لاثارة الزوابع وخلق الزعامات . وتردد أن النادى تحول الى حلقات سياسية رافضة .

وكان الرفض همسا .. ولكنه ارتفع وأصبح عالى النبرة ، واضح المعالم .. لا تعبر عنه فقط مقالات مجلة القضاة .. بل وأيضا الجلسات السياسية التى ترفض عبد الناصر ، ونظامه ، والثورة .. ووصل الامر الى أن تردد ان هناك من يرى فى نفسه أنه سعد زغلول وأن عليه أن يقود الامة . هكذا كانت تتردد الكلمات داخل النادى وانتقلت الى خارجه وما المانع ، وسعد زغلول كان قاضيا أيضا .. بل لعله لم يصل الى درجة مستشار .

كثر الحديث .. بعضه صحيح .. وربما كان البعض الآخر غير صحيح .

وفشلت كل المحاولات لابعاد أعضاء النادى عن السياسة تمسكا بقانون السلطة القضائية ..

وفشلت كل المحاولات للتوفيق بين التيارات المتعارضة .
وفشلت كل المحاولات .. لعقد لقاء بين الوزير ومجلس النادى .
وتأزمت الأمور ، وازدادت المشاكل تعقيدا لأن البعض أراد ذلك ..
وكان طابع كل المشاكل .. سياسيا بحتا .

**معركة سياسية فقط :**

فلم تكن معركة ضد العدالة .. ولكنها كانت معركة سياسية .

ربما كان ما حدث خطأ .. ولكنه لم يكن موجها ضد العدالة .. كانت معركة سياسية خسرها طرف وربحها الطرف الآخر لأنه يملك السلطة الشرعية التى منحها له الدستور .. والتفويض الذى منحه له مجلس الأمة .

لايمكن أن يقال أنها معركة ضد العدالة .. بل هى معركة سياسية ضد عدد من القضاة عملوا بالسياسة .. وخاضوا معاركها .
ولايمكن أن يقال أنه تدخل فى العدالة لان أحدا لم يطلب من أحد القضاة أن يحكم على غير ما يستمده من القانون .
ولا يمكن أن يقال أنها مذبحة للقضاء لان أحدا لم يتدخل فى القضاء ، ويطلب استصدار أحكام معينة .. لأنه لم يستجب ، وهذا بالضبط ما قالته اخبار اليوم صراحة .. وهو أمر لم يحدث .

**قانون .. بعزل القضاة**

وتصاعدت الازمة « وربما كان هناك من يهمه تصاعدها » حتى أصبح هناك ما يشبه المواجهة بين عدد من القضاة وبين النظام القائم .

وفى صباح يوم ٣١ اغسطس ١٩٦٩ أصدر رئيس الجمهورية



جمال عبد الناصر ، عددا من القوانين (١) ، بحكم التفويض الممنوح له من مجلس الامة .. نشرت فى صحف أول سبتمبر .

احدها بانشاء المحكمة العليا ، والثانى بأنه بمناسبة انشاء المحكمة العليا ، فانه يعاد تشكيل الهيئات القضائية والثالث بوضع نظام جديد لنادى القضاة على أن يكون أعضاء المجلس بالتعيين فيكون رئيس محكمة استئناف القاهرة رئيسا ، واعضاؤه النائب العام ، ورئيس محكمة القاهرة واعضاء من النيابة العامة حددهم القانون بحكم وظائفهم تزول عنهم العضوية اذا زالت مناصبهم .

وغلف هذا القانون باطار يقول أن ذلك حفاظا على القضاء وحتى يكون بعيدا عن المهاترات الانتخابية .. المهم أنه حلت جميع الهيئات القضائية ، وأعيد تشكيلها من جديد مغفلة ١٨٩ من رجال القضاء تم عزلهم .

وقد ظهر انه قد شكلت لجنة لاستبعاد من تراه من سلك القضاء .. اللجنة أعضاؤها كلهم من رجال القضاء .. ولم يكن من بينهم وزير العدل الذى يقول أنه كان قد قدم استقالته .
واستعانت اللجنة بتقارير أجهزة الامن ، وكثيرا ما تخطىء هذه التقارير ، كما استعانت بالتقارير والدوسيهات الموجودة بوزارة العدل عن القضاة ، وبالاوراق المحفوظة فى ملفاتهم من تقارير التفتيش القضائى .

**عزل النائب العام السابق :**

ويقول المستشار محمد عبد السلام أنه ( ٢ ) كان لوزير الداخلية ورجال المباحث العامة شأن مع بعض من تصوروا أنهم لا يرضون عن نظام الحكم بسبب تطبيق قوانين تحديد

---

(١) القوانين رقم ٨١ ، ٨٢ ، ٨٣ ، ٨٤ لسنة ٦٩ ـ المذكرات التفسيرية للقوانين فى وثائق الكتاب .
(٢) كتاب سنوات عصيبة .

الملكية عليهم أو على أحد أفراد أسرهم ، أو لغير ذلك من الاسباب » .

وبهذه المناسبة فان وظيفة النائب العام تنفيذية ولا تتمتع بأية حصانة قضائية ، وقد نقلت الحكومة المستشار محمد عبد السلام الى وظيفة كبرى ذات مركز أدبى أكبر ، وتمتع بالحصانة القضائية ، وهى وظيفة رئيس محكمة استئناف القاهرة .. وقد ذكر المستشار أن هذا النقل اسعده كثيرا ، ولم يكن خروجه من منصبه الا لبلوغه السن القانونى فانه طبقا لبيانات شهادة ميلاده كان سيحال الى المعاش فى أول أكتوبر ١٩٦٩ .. وبالتالى فان خروجه فى ٣١ أغسطس قبل شهر واحد من احالته الى المعاش لم يكن عزلا له .

وصدرت قائمة بالقضاة المعزولين فى مقدمتهم قائمة بأعضاء مجلس ادارة النادى وقائمة بمن أطلقت عليهم اللجنة « القضاة الذين انطبق عليهم قانون الاصلاح الزراعى » .

ثم قائمة بأسماء القضاة المعزولين وأمام كل منهم سبب اخراجه ويقال أن بعضهم كان له انتماء سابق بتنظيم الأخوان المسلمين وبعضهم كان مقدما لمجالس التأديب ، وآخرون — وعددهم محدود — من الذين كانوا سيحاولون الى المعاش بعد شهر أو شهرين . والى جانب هؤلاء لا نستبعد أن تكون الاغراض الشخصية قد تسللت الى اللجنة فأبعدت عددا من القضاة لاسباب شخصية بحتة ، كما أنه لاشك أن ابعاد البعض كان بسبب موقفهم الرافض من النظام وربما أن عددا من القضاة الممتازين قد اخرجوا .

هل كان يمكن اتخاذ اجراءات أخرى غير العزل .

كان يمكن اللجوء الى مجالس التأديب التى تقرر المخالفة ، ونحاسب عليها ، بما لديها من صلاحيات قانونية ولكن ذلك لم يحدث .

ومجلس الأمة ، كان يمكن أن يقرر ما يراه اذا وضعت امامه مشكلة تتعلق بعدد من القضاة أضيرت مصالحهم



الشخصية من قوانين الاصلاح الزراعى أو القوانين الاشتراكية وهم فى مواقعهم يحكمون فى قضايا تتعلق بصميم المجتمع وتحقيق أهدافه .

ويقول الوزير السابق محمد أبو نصير أنه كان يرى أن يستمر العمل السياسى بين رجال القضاء ، والا يتخذ منهم أى موقف ، فقد كانت نتائج الانتخابات تشير الى أن القوة التى ترفض اتجاهات بعض اعضاء مجلس النادى فى ازدياد فكانت النتائج تشير الى ٩٠٠ صوتا ضد ٧٠٠ ، وأنه بمرور الايام يمكن أن تنقلب النسبة أو تزيد .

ويقول أيضا أنه قدم استقالته ، لأنه كان يقف بين تيارين ، تيار فى السلطة يريد اتخاذ موقف حاسم ، ولم يكن عبد الناصر من مؤيدى هذا التيار ، وتيار كان يقف هو الى جانبه يرى تهدئة الامور ، لان المسألة كانت كما يرى مسألة وقت .

ولم يستطع ارضاء أى الطرفين ، لذلك فقد قدم استقالته وبمجرد تقديمه للاستقالة حدث التصادم .

**مناقشة « للمذبحة » أمام عبد الناصر :**

لم يسدل ستار الصمت تماما على قضية عزل القضاة ، فقد أثار الموضوع جمال عبد الناصر نفسه بعد ذلك فى اللجنة العامة للمواطنين من أجل المعركة .

كان عبد الناصر يحضر الاجتماع الاول للجنة .. فى ١١ أبريل ١٩٧٠ .

وكانت اللجنة تضم أيضا عددا من المستشارين .. ووقف أحد المستشارين من أعضاء اللجنة ليطلب نيابة عن عدد من زملائه رجال القضاء أن يشاركوا فى العمل الوطنى والسياسى .

وكانت هذه مناسبة لكى يتحدث عبد الناصر عن موضوع القضاة .. وعن علاقة الثورة بالقضاء .

فالقضاة لديهم نصوص قانونية تمنعهم من العمل

بالسياسة ، ولو أن الاتحاد الاشـــتراكى ليس حزبا ، لكن القانون يمنع انضـــمامهم .. وقد يكون رأيه مختلفا ، فهو لم يشترك فى وضع القانون .. ولكنه يحترم ما جاء به .

ويشرح عبد الناصر علاقة الثورة منذ بدايتها بالقضاء .. احتراما ، وتقديسا له ، وابعادا له عن الســياسة ، حتى القضايا السياسية كانت تشكل لها محاكم خاصة بعيدة عن القضـــاة حتى لاينغمسوا فى السياســة ، ولا تكون هناك شبهة لتدخل الثورة فى القضاء أو التأثـير على العدالة .. فالثورة تعتبر القضاء « صمام الامان للبلد » .

ويشرح عبد الناصر أن ما حدث فى الايام الاخيرة كان عكس ذلك .

**عبد الناصر يشرح أسباب الأزمة :**

فالثورة احترمت نصوص القانون بعدم تدخل القضـــاة فى السياسة ، ولكن بعض القضـــاة هم الـــذين تدخلوا فى السياسة .

عقدوا اجتماعات .. وكتبوا مقالات ، وقالوا كلاما كثيرا .

وكان أمام الثورة ـ من وجهة نظر عبد الناصر ـ سببان :

**الأول** : هو تقريب بعض القضـــاة ، ليواجهـوا زملاءهم ويحدثوا انقســـاما داخل القضاء ( وهو أمر يرى عبد الناصر أنه كان يحدث أيام الاحزاب ) .

**الثـــانى** : هو الاجراء الذى أقدم عليـــه بعد « معـــركة وهمية » على حد تعبيره اســـتمرت فى نادى القضاة من أول ١٩٦٨ حتى منتصف ١٩٦٩ ، وكان يتابعها عبد الناصر ، وهو يتألم لان توقيتها كان فى ظروف بالغة الصعوبة .

وتعليقا عـــلى كلمات عبد الناصر وقف المستشار بدوى حموده وأعلن أنه كان عضوا فى الاتحاد القومى ، وهو الان



عضو فى الاتحاد الاشتراكى وأنه سيظل عضوا به حتى آخر لحظة فى حياته ، لان الاتحاد الاشتراكى يمثل جميع فئـات الشعب وليس حزبا بالمعنى أو الشكل « الذى عرفناه » .

ولعل فى شرح عبد الناصر نفسه ما يلخص المشـــكلة ، ويعكس أسبابها بوضوح .

**نص المناقشـــة :**

ولننقل المناقشة بنصها كما سجلها محضر الاجتماع الاول للجنة المواطنين من أجل المعركة يوم ١١ أبريل ١٩٧٠ . وتبدأ من صفحة ٢٦ من المضبطه ، حيث بدأت بسؤال من المستشار محمد السيد الرفاعى :

**السيد محمد السيد الرفاعى :**

« ـ لقد طلب منى أربعة من رجال القضاء نيابة عن كل رجال القضاء ، ان أبلغ سيادتكم رغبتهم الشديدة الملحة فى الانضمام للعمل الوطنى ، والقومى فى هذه المرحلة ، ولو انهم ليســـوا أعضاء فى الاتحاد الاشتراكى العربى .

**السيد الرئيس :**

هو الحقيقة الاتحاد الاشتراكى ليس بحزب ســـياسى ، الحقيقة هو فيه قانون القضـــاء موجود فيه يظهر فقرة تمنع رجال القضاء من الانضام الى اى تنظيم مش كده .. أنـــا فاهم ان فيه قانون يمنع .

**السيد محمد السيد الرفاعى :**

« ـ لقد ترك القانون موضـــوع تنظيم رجال القضـــاء ، والشرطة فى الاتحاد الاشتراكى .

**السيد الرئيس :**

قانون القضـــاء نفسه .

السيد / محمد السيد الرفاعى :

« ـــ انه ليس عملا سياسيا ، ولكنه عمل قومى .

## عمل قومى وليس سياسيا

السيد / الرئيس :

« ـــ ما هو ده اللى أنا بدى أقوله ، ان ده عمل قومى ، مش عمل سياسى ، هو القانون الجديد اتعمل فى وقت عصام حسونة .. آخر قانون .. يمنع رجال القضاء من الشغل بالعمل السياسى ، بس باعتبر ان دى فقرة كانت بتتحط فى كل القوانين ، وأنا الحقيقة ما باقراش هذه القوانين ، انا باعتمد على اللى بيدرسوا هذه القوانين ، ولكن لا أستطيع فعلا كل هذه القوانين أقعد أقراها مادة ، مادة ، ولهذا أمور بتؤخذ بهذا يعنى بتطلع ولا تعطى الحقيقة الاتجاه الواجب اللى احنا ننشده .

حقيقة ان احنا لم نتدخل فى القضاء منذ سنة ١٩٥٢ ، حتى الان ، وكانت أساسا عندنا قاعدة ، ان احنا اذا تدخلنا فى القضاء ، وحاولنا نقول للقضاء أحكم بكذا أو بكذا وده أرقيه وده أعملك ، أو قرب ده ، أو أبعد ده ، أبقى فعلا هدمت عمل اساسى للبلد .

## علاقة الثورة بالقضاء :

ويواصل جمال عبد الناصر حديثه قائلا :

« ـــ واستقر الرأى على أنه ، اذا كان فيه قضية سياسية ، بنعمل قضية سياسية ، ونعمل حتى احنا نفسنا قضاه ، بنحكم زى ما احنا عاوزين ، ونبعد القضاة عنهم ، ولا نتدخلش فى القضاء .



وبدا هذا الموضوع بمحكمة الشعب ، وكان اعضاء مجلس قيادة الثورة هم اللى بيحاكموا .

« وكان ده بيدى المعنى للناس بأن هذه القضية سياسية ، ولنا فيها رأى فنبعدها عن القضاء ، واحنا اللى حناخد فيها المسئولية ، أو بنعمل محكمة ثورة فى هذا الشأن ، ولكن لم يحدث أبدا ، وأظن أنت متابع هذا من سنة ١٩٥٢ ، لغاية النهارده سنة ١٩٧٠ ، ان احنا تدخلنا مع أى قاضى لأى شىء لان الحقيقة القضاء فى هذا هو صمام الأمان للبلد ، ولكن الحقيقة أخيرا حصل العكس .. احنا ما تدخلناش ولكن اراد البعض أن يتدخلوا من القضاء بعد سنة ١٩٦٧ ، بعد الازمة اللى احنا كنا فيها ، وكتبت مقالات ، وقيل كلام وانت طبعا ، أدرى بهذا ، وكان يجب أن نتدخل .. نتدخل لنبعد هذه العناصر ، حتى وكان يمكن أن نتدخل بطريق تانى برضه ، كان ممكن أجيب قضاة وأقربهم ، واعمل مجموعة ، واعمل حزب فى وسط القضاة ، واضرب دول بدول ، ودى عمليات كانت بتحصل أيام صبرى أبو علم ، وأيام كل الحزبيين كانوا بيبقوا موجودين فى الاحزاب ، كان بيبقى فيه القضاة بتوع فلان ، والقضاة بتوع الاخر .. ولكن الحقيقة برضه وجدنا من المناسب أن احنا بنخلص الموضوع ، ونقضى عليه ، وليسير القضاء فى الطريق السليم .

## القضاة يجب انضمامهم :

الكلام مازال للرئيس عبد الناصر فهو يقول بالنص :

« وأنا الحقيقة رأيى أن القضاة يجب أن يشتركوا فى العمل القومى .. لانه لو عملنا حزبين ، الحقيقة كان القضاة يبقى ملهمش دعوة ، ولا يدخلوش فى العملية ، ولكن الحقيقة طالما وانا ما بقولش الاتحاد الاشتراكى حزب ، لانه لايمثل الحقيقة طبقة او فئة ومصلحة ، هو تحالف قوى الشعب كلها ، فاذن الحقيقة القضاء يجب أن يكون موجود ، والجيش بيكون موجود ، والبوليس بيكون موجود .

الحقيقة الجيش بعد النكسة قالوا لى يعنى احنا مش عاوزين نروح الاتحاد الاشتراكى الا بعد التحرير ، وهم فى هذا كان ليهم حق ، قالوا يعنى مانقدرش ، وفيه ظروف وأيامها كان حتى فيه حملة على القوات المسلحة ، وقالوا أحنا مش عاوزين نحتك بحد ، عاوزين نبعد لغاية ما نحرر الارض .. وبعد كده يبقى ندخل فى الاتحاد الاشتراكى وعندهم مشاغلهم وأنتم كان عندكم المشاكل الموجودة بالنادى والكلام ده أيضا ماكناش عاوزين ندخل فى مشكلة ، فكان الحقيقة الحل لهذا ان نؤجل الجيش ، والبوليس والقضاء ، الى أن يحين الحين ولكن أرجو أن فى أقرب وقت ان احنا ننفذ ذلك .

## الاستثناء للفئات الثلاثة

**السيد حافظ بدوى :**

على ما يبدو أن السيد المستشار محمد السيد رفاعى يريد أن يقول أن القبول فى لجان المواطنين من أجل المعركة ، يشترط أساسا عضوية الاتحاد الاشتراكى ، ورجال القضاء والشرطة والجيش ليسوا أعضاء فى الاتحاد الاشتراكى .

**السيد الرئيس :**

— لا .. هو فيه استثناء .. فى الكلام اللى حصل فى اللجنة المركزية يستثنى رجال القضاء .. والشرطة ، والجيش .

## رئيس المحكمة العليا والاتحاد الاشتراكى

**السيد بدوى حمودة عضو اللجنة له رأى يعبر عنه فى الاجتماع فيقول بالنص :**

« — ان النص الذى ورد فى قانون السلطة القضائية انتقل اليه من القوانين التى وضعت أثناء قيام الاحزاب السياسية



السابقة ، وعن تفسير هذا النص — وأنا رئيس لمجلس الدولة — كنت أول من انضم الى الاتحاد القومى ، ثم الاتحاد الاشتراكى ، ومازلت حتى الآن ، وسأظل دائما ، ولآخر لحظة فى حياتى عضوا فى الاتحاد الاشتراكى ، لأن عرفت فيه أنه يمثل جميع فئات الشعب ، وليس حزبا بالمعنى ، أو الشكل الذى عرفناه ، وعهدناه فى عهد ما قبل الثورة ولايمكن ان نتحول عنه ، لأنه يمثل الشعب كله ، الا اذا كنت اريد أن أتجرد من هذا الشعب ، ومن غير المعقول أن يتجرد رجال القضاء من الشعب الذى ينتمون اليه .

## معركة وهمية فى النادى

**ويرد السيد الرئيس عبد الناصر قائلا :**

« هو على كل حال هذا الموضوع ، أو رأس الموضوع كان موضوع ، لمعركة وهمية كانت موجودة فى نادى القضاء ، واستمرت من أول سنة ١٩٦٨ لغاية منتصف سنة ١٩٦٩ ، وأنا كنت متتبع ما يحدث وكل كلمة بيقولها كل واحد ، وكنت شايف العملية دى يعنى هو المؤلم فيها أنها جت فى هذه الاوقات اللى احنا كنا بنمر فيها ، والحقيقة اللى حصل بعد كده ، وهو رأس المعركة ، هو ان هل ينضم القضاء ، الى الاتحاد الاشتراكى ، أو لا ينضم القضاء للاتحاد الاشتراكى والحقيقة هى كانت معركة فارغة ويعنى كانت عملية مفتعلة لاهداف غير رأس الموضوع ، ولكن بنحل هذا الموضوع ان شاء الله » .

وانتهت المناقشة الواضحة حول موقف عبد الناصر من القضاء بعد أن أخرج عدد من القضاة وأبدى رئيس المحكمة العليا رأيه فيها بصراحة .

## القضاة أيدوا عبد الناصر بعد وفاته

واستمرت جموع القضاة تؤيد عبد الناصر .. سيرا

بأمانى الشعب لتحقيق اهدافها .. حتى كان يوم ٢٨ سبتمبر الحزين .. يوم اختطف الموت عبد الناصر .

وكان القضاة من أكثر الفئات حزنا على عبد الناصر وتنشر صحف أول أكتوبر بيان رجال القضاء ، وقد جاء فيه : أن مبادىء جمال عبد الناصر التى أرساها فى العالم العربى هى أمانة بين أيدينا ينبغى ان نحرص عليها ، وان نحميها ، وذلك خير تمجيد وتخليد للقائد العظيم ، وسوف يجتمع أعضاء الهيئات القضائية بناديهم فجر اليوم للاشتراك فى تشييع الجنازة » .

## تأييد بيان ٣٠ مارس

ويظل الحزن يخيم على جموع القضاة بعد وفاة عبد الناصر وهو غائب ، يعلنون تأييدهم الكامل لبرنامج ٣٠ مارس ، ويعترفون بفضله فى الحفاظ على العدالة .. ابتداء من أصغر محكمة ابتدائية ، حتى مجلس الدولة ولنقم بجولة سريعة فى صحف تلك الأيام لننقل منها بالنص شعور بالوفاء نحو عبد الناصر .

## تمثال لعبد الناصر فى نادى القضاة :

بعد ان هدأت الاحزان ، وعاد الناس الى عمالهم .. جاءت مناسبة بداية السنة القضائية الجديدة .

وقفت كل المحاكم ٥ دقائق حدادا على وفاة عبد الناصر ، والقيت كلمات التأبين .. والرثاء من القضاة .. ومن رجال النيابة ، ومن المحامين .. وقد أثبتت فى محاضر الجلسات بحددت كل محكمة يوما لاقامة حفل تأبين للرئيس الراحل .

« وطلب عدد من القضاة (١) الى رئيس نادى القضاة

(١) الاخبار ١٩٧٠/١٠/٤



دعوة مجلس ادارة النادى الى اجتماع عاجل للنظر فى الاقتراحات التى تقدم بها القضاة لتخليد ذكرى القائد العظيم الذى وقف حياته مكافحا عن قضايا الحرية والكرامة ، ومن بين هذه الاقتراحات اقامة تمثال نصفى للرئيس جمال عبد الناصر فى نادى القضاة ، واطلاق اسمه على مكتبة النادى على ان تزود بجميع خطبه ، ومقالاته ، وتاريخه وما كتب عنه ، واصدار عدد خاص من مجلة القضاة عن تاريخه والمساهمة فى اقامة تمثال الزعيم الذى سيقام فى ميدان التحرير على أن يساهم كل قاضى » .

## جلسات المحاكم توقف ٥ دقائق

ولنقرأ كيف خيم الحزن على القضاة بعد وفاة عبد الناصر فى جريدة الأهرام تقول الجريدة :

« بدأ أمس العام القضائى الجديد ، فى شعور فياض بالألم والحزن للخسارة الفادحة التى حلت بفقد الزعيم البطل الرئيس جمال عبد الناصر .

وفى دار القضاء العالى سجل رؤساء الدوائر الاستئنافية المدنية ودوائر الاحالة ومحاكم الجنايات كلمات تأبين فى محاضر الجلسات ذكروا فيها الخدمات الجليلة والمآثر العديدة التى حققها عبد الناصر .

وبدأت جلسة محكمة امن الدولة العليا بكلمة من رئيسها المستشار محمد انور عاشور قال فيها : « تنعى المحكمة القائد العظيم وزعيم العروبة الرئيس جمال عبد الناصر .. فلقد كانت وفاته مصيبة عظمى وخسارة فادحة لانه نذر حياته من أجل مصر والعرب ، وكان يذود عن البلاد ويعمل على جمع كلمة العرب حتى آخر يوم من حياته .

والمحكمة اذ تنعيه اليوم فانما تنعى عزيزا حرا أبيا ، وقائدا مناضلا وزعيما تمثلت فيه العزة والكرامة والوطنية ، تمثلت فيه الحياة بأكملها بكل معانيها ومقوماتها » .

وقام المستشار محمد عبد المجيد رئيس محكمة استئناف القاهرة بالمرور على الجلسات والقى كلمة قال فيها ان عبد الناصر أفنى حياته كلها فى خدمة العرب والعروبة التى جاد لها بآخر قطرة من دمه .. لقد نهض بالبلاد نهضة لم يشهدها تاريخها من قبل .

وفى المحكمة الادارية العليا ومجلس الدولة القى المستشار محمد شلبى يوسف رئيس مجلس الدولة ورئيس المحكمة كلمة قال فيها أن عبد الناصر قد قضى وهو فى ساحة الشرف وعلى يديه ، وبفضل ايمانه العميق بعراقة أمته ، وارادته القوية التى لم تلن يوما أو تهتز وبكفاحه الطويل الذى دفع حياته ثمنا له .. علا شأن الوطن وارتفعت هامات العرب بين شعوب الارض حتى غدا اسمه رمزا للكفاح والرفعة والمجد .

ثم تكلم المستشار اسماعيل حامد عن ادارة قضايا الحكومة ، والاستاذ عبد العزيز البلاوى عن المحامين .

أما المحكمة الادارية التابعة لجامعة الدول العربية فقد بدأت جلستها برئاسة الدكتور محمود سعد الدين الشريف بالقاء بيان جاء فيه : « ان هيئة المحكمة تستعصى عليها الكلمات التى تعبر عما تشعر به من اسى بفقد زعيم من زعماء العروبة لم يبخل على وطنه وأمته العربية بشىء ووهبها كل قطرة من دمه ، وكل قطرة من فكره ، وكل خلاصة من أعصابه وكل خفقة من قلبه ، حتى جاد بأنفاسه الاخيرة فى ميدان نصرة قضاياها » .

**النيابة والمحامون :**

« وشاركت النيابات أحزان الأمة على الراحل العظيم وفى دار القضاء العالى قال محمد سعيد عياد رئيس النيابة .. أن النيابة من جانبها تشارك المحكمة شعورها وتسأل الله لفقيد العروبة العظيم الرحمة جزاء ما قدمت يداه لخير الوطن والعروبة والانسانية .



ولم يستطع **محمود سليمان غنام المحامى** أن يتلو كلمة المحامين بعد أن غلبه البكاء فتلا الكلمة بدلا منه ميشيل نقولا وهى كلمة وزعتها النقابة لتسجل فى محاضر الجلسات فى جميع المحاكم وجاء فيها :

« ان المحامين الذين حملوا وراء القائد العظيم اعلام الحرية والاشتراكية والوحدة وقد هزتهم الفجيعة بوفاة زعيم أمتهم وقائد ثورتهم وفيلسوف رسالتهم ، يسجلون فى أول يوم عمل بعد الفجيعة فى محاضر جلسات المحاكم باعتبارها الوثائق الرسمية المثبتة لحياتهم أنهم على درب عبد الناصر سائرون ، وانهم فى سبيل حرية الوطن وتحرير المواطن ووحدة أمتهم العربية مناضلون » .

ولم يقتصر الحداد وتسجيل كلمات الرثاء والتأبين على جلسات المحاكم ، وانما شمل أيضا محاضر تحقيق النيابة العامة ، ولاول مرة فى تاريخ القضاء افتتح مصطفى رضوان رئيس نيابة الاموال العامة محضر التحقيق فى احدى القضايا الهامة التى يتولى تحقيقها بكلمة تأبين للراحل العظيم ، وسجل فهمى ناشد المحامى كلمة المحامين فى محضر التحقيق .

ثم ننتقل الى جريدة الجمهورية ، وهى تصف لنا جلسات المحاكم فى نفس اليوم فتقول الجمهورية فى عناوينها :

**وقف جلسات المحاكم حدادا على الزعيم الراحل عبد الناصر أرسى قواعد الحق ورفع راية العدل**

ثم تكتب الجريدة بالنص :

توقفت جلسات المحاكم فى جميع دور العدالة بالجمهورية فور انعقادها أمس خمس دقائق حدادا على الرئيس الراحل جمال عبد الناصر .. سجلت هيئات القضاء والنيابة والمحاماة فى محضر الجلسات بعد افتتاحها الاعمال الخالدة للشهيد البطل والزعيم الملهم والقائد العظيم .

ففى الدائرة الاولى لمحكمة جنايات القاهرة برياسة المستشار احمد شوقى الجزاوى وسكرتيرية رمضان نصار ،

قال رئيس المحكمة : ان المحكمة ، اذ تنعى فقيد مصر وفقيد العروبة جمال عبد الناصر ، لا يفوتها أن تسجل جهاده العملاق ونضاله الفذ فى خدمة بلاده والأمة العربية جمعاء على نحو لم يسجله التاريخ لقائد آخر من قبل عبر الاجيال الماضية . هذا الزعيم الخالد الذى غمرت منجزاته ومآثره العالم العربى فى سبيل حريته وكرامته وأرسى قواعد العدالة فى مختلف انحاء هذا العالم .. والله نسأل للفقيد الرحمة والصبر والسلوان لجميع الشعوب العربية .

وقال صلاح عبد البارى وكيل النيابة : ان بطولة القائد ، لا يمكن لمصر والبلاد العربية أن تنساها وأن مبادئه ، ستظل أبد الدهر هرما لكل أبناء الأمة العربية .

**بيـــان نقابة المحامين :**

والقى على منصور المحامى بيان نقابة المحامين فى رثـاء الزعيم البطل ، فقال : ان المحامين الذين حملوا وراء القائد العظيم أعلام الحرية والاشتراكية والوحدة ينشرونها ويبشرون بها ويناضلون فى سبيلها ، وقد هزتهم الفجيعة بوفاة زعيم أمتهم وقائد ثورتهم وفيلسوف رسالتهم يسجلون فى أول يوم عمل بعد الفجيعة ، فى محاضر جلسات المحاكم ، باعتبارها الوثائق الرسمية المثبتة لحياتهم — أنهم على درب عبد الناصر سائرون وأنهم فى سبيل حرية الوطن وتحرير المواطن ، ووحدة أمتهم العربية مناضلون .. رسالة باقية يحملونها حتى آخر رمق فى حياتهم ليحققوا اسمى ما استهدفه القائد العظيم تحقيقا لسلام عادل يظل البشرية كلها ، من خلال تعاون دولى بين كل القوى الشريفة فى العالم .. يزول به البغى والظلم ، ويتحقق به للانسان فى كل مكان وزمان أمله ورفاهيته ... عاش عبد الناصر حيا فى قلوبنا وعلى أرضنا وعاشت الناصرية أسلوبنا ووسيلتنا ورسالتنا ، وبقيت مرفوعة اعلام الحرية والاشتراكية والوحدة .



**انجـــازات خالدة :**

وفى الدائرة الثانية برياسة المستشار ابراهيم منـــاع فوزى ، وسكرتيرية عبد الغنى جبريل ، قال رئيس المحكمة : لقد فجعت البلاد والعروبة فى زعيمها وبطلها وقائدها المغفور له الرئيس جمال عبد الناصر .. والقضاء اذ ينعى الزعيم العملاق بقلوب حزينة معترفة بفضله وعظيم انجازاته يؤمن بأن هذه الانجازات ستبقى خالدة على الدهر وتسمو به الى مراتب الشهداء والصديقين .

وقال عبد المعطى عبد الرحيم رئيس نيابة شرق القاهرة : فى هذا المحراب المقدس ، محراب العدالة الذى يسمو فيه الضمير ، تنعى النيابة العامة للشعب المصرى ، وشعوب الامة العربية الرئيس جمال عبد الناصر ونحن نعاهده والشعوب العربية على أننا فى طريقه سنسير .

ثم ألقى زكريا لطفى جمعه المحامى ، بيان النقابة .

**مجلس الدولة :**

وفى دوائر محكمة القضاء الادارى سجل رؤساؤها فى محاضر الجلسات رثاء هم لشهيد الامة العربية وأكدوا فى كلماتهم أن تعاليم الزعيم ستظل باقية على هديها أبناء الشعب كما سجل المحامون بيان النقابة .

**فى جنـــايات السويس :**

وفى محكمة جنايات السويس برياسة المستشار ممدوح عثمان ، وسكرتيرية عبد الحميد همام ، قال رئيس المحكمة : أن القضاء الذى يعود اليوم لاستئناف رسالته فى ارساء قواعد العدل والحق ، بعد أن صدمه هول الفاجعة بفقد حامى الحق ورافع راية العدل المغفور له الرئيس جمال عبد الناصر ، ليشعر

بفداحه المصاب ولا يسعه ، وهو ينعى هذا البطل العظيم الذى كرس حياته لخدمة الوطن والعروبة ، الا أن يشارك الأمة أحزانها وآلامها ويسأله سبحانه وتعالى أن يتغمد الفقيد الكبير بواسع رحمته وان يدخله فسيح جناته ، ويلهمنا جميعا الصبر . ثم والمحاميان فتحى الكيلانى ورجائى عثمان .

**الدوائر الاستئنافية :**

وسجلت دوائر محكمة استئناف القاهرة فى محاضر جلساتها كلمات رثاء للفقيد القاها رؤساؤها ، كما سجلت بيان نقابة المحامين ، وكذلك الدوائر الابتدائية والمحاكم الجزئية .

## نادى القضاة : ناصر أرسى قواعد العدل

واجتمع مجلس ادارة نادى القضاة برئاسة المستشار محمد عبد المجيد .. وأرسل برقية تأييد لترشيح الرئيس السادات رئيسا للجمهورية نشرت فى صحف ٩ أكتوبر تقول بالنص :

« ان نادى القضاة اعتمل لرجال القضاء والنيابة ، بعد ان فقد رئيسه الاعلى ، الرئيس جمال عبد الناصر الذى حمل الامانة وارسى قواعد العدل ، وحارب الصهيونية ، والاستعمار وبذل كل طاقته فى سبيل اعلاء كلمة الحق ، ونصرة المظلوم ، فعاش للجميع الاخ الحبيب والصديق الوفى والاب المرشد ، هذه الأمانة تحتم علينا أن نترسم خطاه وان نسير على نفس الطريق الذى اختطه لنا ، وان نعلن تأييدنا الكامل لقرار اللجنة التنفيذية ، العليا ، واللجنة المركزية ، ومجلس الامة الذين أجمعوا على ترشيح انور السادات رئيسا للجمهورية ، استمرارا لرسالة الزعيم الخالد ، وتمشيا مع روح الاشتراكية ، والعدالة ، حتى نظهر للعالم أجمع بالمظهر اللائق رافعين علم العروبة خفاقا على ربوع بلادنا ، مجاهدين فى سبيل دعم الوحدة العربية



والاشتراكية حتى ننتصر على الصهيونية الباطلة ، والاستعمار البغيض ، وان تنصروا الله ينصركم ، ويثبت اقدامكم ، والله نعم المولى ، ونعم النصير » .

## مجلس الدولة يشهد لعبد الناصر بعد وفاته

وأبرق رئيس مجلس الدولة المستشار محمد شلبى يوسف الى السيد / أنور السادات :

« ان مجلس الدولة الذى وقف الى جانب ثورة البطل جمال عبد الناصر منذ لحظتها الاولى ، والذى يعتبر بها ، ويعتز بما حظى به دواما من رعايتها وعونها على تحقيق رسالته ليعرب عن الاحساس الصادق وبالتأييد والمؤازرة لما أجمعت عليه كل المؤسسات السياسية والدستورية من ترشيحكم لمنصب رئيس الجمهورية ، ذلك الترشيح النابع من التصميم على توحيد قوى الامة وتماسك صفوفها بما يكفل مواصلة مسيرة الثورة نحو تحقيق المبادىء التى قامت من أجلها ، والتى تضمنها الميثاق وبيان ٣٠ مارس ، وبما يحقق الصمود والوقوف فى وجه العدو الاسرائيلى وتحرير الارض العربية ويدعو لكم بالنصر والتوفيق فى الاضطلاع بما حملتم من أمانة عظمى » .

## مسيرة رجال القضاء الى ضريح عبد الناصر

وبعد ذلك توجهت مسيرة من رجال القضاء الى ضريح جمال عبد الناصر ولنقرأ وصف هذه المسيرة فى جريدة «الاخبار» فى ٩ أكتوبر . تقول الأخبار :

« توجهت مسيرة كبيرة من رجال القضاء ، ومجلس الدولة والنيابة العامة ، والنيابة الادارية ، وأعضاء قضايا الحكومة يتقدمها رئيس المحكمة العليا ، ورئيس مجلس الدولة ، ورئيس استئناف القاهرة ، ورئيس نادى القضاة ، ورئيس استئناف اسيوط ، والنائب العام ، ورئيس ادارة

قضايا الحكومة ، ومدير النيابة الادارية ، كما شارك فيها العاملون بوزارة العدل يتقدمهم مصطفى كامل اسماعيل وزير العدل ، ورؤساء وأعضاء الادارات الفنية .

قامت هذه المسيرة من دار القضاء العالى الى مثوى الزعيم القائد المناضل جمال عبد الناصر ، مترحمين ومعاهدين على السير على طريقه ثم اتجهت الى القصر الجمهورى مؤيدة ترشيح انور السادات لمنصب رئيس الجمهورية باعتباره امتدادا لنضال الزعيم الراحل وتأكيدا لمبادئه فى محاربة الصهيونية والاستعمار ، والامبريالية ، وتدعيم المكاسب الثورية الاشتراكية على هدى الميثاق وبيان ٣٠ مارس » .

**هل تكفى المواقف تأييدا لبيان ٣٠ مارس بعد وفاة عبد الناصر ، وعرفانا بفضله وهل كان يمكن أن يتم كل ذلك الا باحساس من عدد من القضاء بفضل عبد الناصر ، وما أداه للمجتمع ، وبأنه لم يكن سفاحا ذبح العدالة واغتال عددا من زملائهم .**

## حكم بعودة القضاة :

كان القاضى يحيى الرفاعى قد لجأ فى ١٩٦٩/٩/٣٠ الى محكمة النقض يطالب بابطال القانون الذى عزله كواحد من القضاة وقيدت القضية رقم ٢١ لسنة ٦٩ رجال القضاء .

وأصدرت المحكمة برئاسة المستشار الدكتور حافظ هريدى نائب رئيس المحكمة وعضوية المستشارين عثمان زكريا ومحمد سيد احمد حماد وعلى عبد الرحمن واحمد صفاء الدين حكمها ويقضى بانعدام قرار اعادة التشكيل للهيئات القضائية ، لان هذه القرارات بقوانين قد صدرت بتفويض خاص من مجلس الامة بمناسبة سنة ١٩٦٧ ، يقتصر على الموضوعات المحددة به والضرورية لمواجهة الظروف الاستثنائية ، التى كانت قائمة فى ذلك الوقت وأعقبها العدوان فاستغل هذا التفويض فى



اصدار قرارات دون أن يكون متوخيا منها الغرض الذى منح التفويض من أجله باصدار قرارات لها قوة القانون ، فضلا عن أن القرارات بقوانين لا تصل الى مرتبة القانون فلا يجوز أن يلغى أو يعدل قانون السلطة القضائية الذى يحرم فصل القضاة الا بطريق خاص حدده القانون ، وهو ما لم يتبع ، وضرب به عرض الحائط .

واستنادا على هذا الحكم كان من حق القضاة الذين احيلوا الى المعاش أو نقلوا الى وظائف أخرى أن يعودوا الى القضاء بأحكام مماثلة .

## اعادة تشكيل النادى :

وبالنسبة للقصة الثانية ، وهى حل مجلس ادارة النادى، وتشكيل مجلس معين وليس منتخبا لجأ القاضى فتحى خليفة ووكيل نيابة وسط القاهرة عبد المحسن عبد الغفار الى القضاء المستعجل يطلبان الحكم بتعيين رئيس محكمة النقض حارسا قضائيا على نادى القضاة حتى دعوة الجمعية العمومية ، لانتخابات أعضاء مجلس الادارة الجديد ، خلال شهر من صدور الحكم ، وصدر الحكم لصالحهم وتولى المستشار جمال المرصفاوى رئيس محكمة النقض اجراءات دعوة الجمعية العمومية التى اجتمعت يوم ١٩ يونيو ١٩٧٥ لانتخابات أعضاء المجلس الذين يمثلون المستشارون ، ورورؤساء المحاكم والقضاة وأعضاء النيابة العامة وقد بلغ عدد المرشحين ٦٢ مرشحا ، ١٣ مستشارا و ٢٩ من رؤساء المحاكم والقضاة و ٢٠ من أعضاء النيابة العامة وهو أكبر عدد من المرشحين فى تاريخ نادى القضاة .

## جواز عودة البعض :

أصدر الرئيس أنور السادات قانونا بجواز اعادة رجال

القضاء الذين خرجوا سنة ١٩٦٩ .

وكان معنى القانون واضحا ، فى انه سيعود البعض ، ولا يعود البعض الآخر . ليس فقط لان القانون قال بجواز العودة ، ولا لانه نص على عودة « البعض » ولكن أيضا لانه لو كانت النية متجهة الى عودة الجميع لكان المنطقى أن يكتفى بالغاء القانون الذى عزلهم .

وشكلت لجنة لبحث اعادة تنفيذ القانون باعادة بعض رجال القضاء برئاسة السيد ممدوح سالم وزير الداخلية ، وعضوية الوزير محمد سلامة وزير العدل ، وعادل يونس رئيس محكمة النقض « الذى كان قد صدر له قرار فردى بالعودة وتولى نفس منصبه » والوزير محمد أحمد وزير والمستشار محمد أبو علم مدير الشئون القانونية فى القصر الجمهورى وهو أحد الذين نقلوا من القضاء الى وظيفة مدير عام فى وزارة الحكم المحلى .

وقسمت اللجنة القضاة الى ثلاثة أقسام : أعادت بعض القضاة الى مواقعهم وأحالت عددا آخر الى وظائف أخرى . والقسم الثالث لم يعد .

ان اللجنة رفضت اعادة عدد من القضاة من بينهم المستشار ممتاز نصار الذى منح بعد ذلك معاشا مناسبا .

وبعد ذلك صدر قانون من مجلس الشعب يحسم الأمر ويعيد كل القضاة .

**لوجه الحق والتاريخ :**

**هل تنتهى القصة عند هذا الحد ...**
**لا شك أن هناك حقائق أخرى لم أستطع الوصول اليها .**
**ولاشك أيضا أن الحقيقة سوف تظهر كاملة ، ناصعة ذات يوم ...**
**ليس دفاعا عن أحد .. ولا ادانة لأحد .. ولكن لوجه الحق ... والعدل ... والتاريخ .**



# أقوال الشهود

علينا بعد ذلك أن نستمع الى أقوال عدد من الشهود الذين شهدوا « المذبحة » أو شاركوا .. أو عاصروها عن قرب .. أو كان لهم رأى فيها .

## الشاهد الاول

### سامى شرف

وشهادته هامة لانها تضع يدنا على معلومات حول التنظيم الطليعى فى القضاء .

الشهادة ننقلها بالنص من محاضر التحقيق معه فى قضية المؤامرة فى ١٥ مايو .

### التنظيم السرى القضائى

أعيد فتح المحضر فى تاريخه الساعة ٩ر٣٠ م بمبنى مجلس قيادة الثورة بالجيزة بالهيئة السابقة .

بعد عرض الاوراق على السيد الاستاذ النائب العام — وما ارتآه سيادته ، طلبنا المستجوب واعدنا مناقشته بالآتى قال :

اسمى عبد الرؤف سامى شرف الشهير بسامى شرف .
( سابق سؤاله ) .

**س : متى تم تشكيل التنظيم الطليعى فى الهيئات القضائية وما ظروف تشكيله وأعضائه ؟**

ج : تم تشكيل التنظيم الطليعى فى الهيئات القضائية قبل اعادة تنظيم القضاء بحوالى سنة أو سنة ونصف ولا أذكر التاريخ على وجه التحديد والفكرة بدأت بأمر من الرئيس المرحوم جمال عبد الناصر بعمل تنظيم طليعى سرى داخل الهيئات القضائية وبدأ تشكيل التنظيم بالسيد محمد أبو نصير



كمسئول عن التنظيم وكان يتصل فى هذا الخصوص بالسيد شعراوى جمعة باعتباره أمينا للتنظيم الطليعى وفى بعض الاحيان كان يتصل بى فيما يرى عرضه على السيد الرئيس جمال عبد الناصر وكان مع السيد محمد أبو نصير مجموعة قيادية أذكر منهم السيد على نور الدين والمستشار صادق المهدى والمستشار عمر الشريف والمستشار على كامل والمستشار على شنب ولا أذكر اذا كان المستشار محمد لطفى انضم اليهم فى ذلك الوقت فى المجموعة القيادية أو انضم بعد ذلك والسيد عبد الحميد الجندى والمرحوم هريدى وعبد الحميد يونس وكان مفروض أن هذه المجموعة القيادية تقوم بتجنيد خلايا فى المستويات الادنى منها وأمانة التنظيم والسيد شعراوى جمعة أدرى بما تم بشأن تجنيد عناصر أخرى من عدمه وكانت هذه المجموعة القيادية تجتمع فى منزل السيد محمد أبو نصير باعتباره مقرر المجموعة ثم بعد أن ترك السيد محمد أبو نصير الوزارة صدرت الاوامر باعتبار السيد على نور الدين مقررا للتنظيم الطليعى فى الهيئات القضائية وكانت المجموعة تجتمع وترفع محاضر اجتماعاتها للسيد شعراوى جمعة وترسل لى أنا صورة منها باعتبار سكرتارية الرئيس للمعلومات وأحيانا كان السيد شعراوى جمعة يكلف السيد على نور الدين أن يبعث بالمحضر أو التقرير لمكتبى مباشرة بعد أن يتحدث مع السيد على نور الدين بعد ما يخلص معه الكلام بشأن هذا المحضر ، واستقر العمل بهذا الشكل الى آخر لحظة ويسأل السيد شعراوى جمعة عن مدى توسع التنظيم داخل الهيئات القضائية .

**س : وما الذى حدث بالنسبة لاتصال أعضاء هذا التنظيم بك شخصيا ؟**

ج : الوحيد الذى كان يتصل بى كتابة هو السيد عبدالحميد الجندى وكان يكتب تقارير بصفة دائمة ومستمرة تكاد تكون يوميا وكنت فى غالب الاحيان لا أقرأها لانها كانت تحتوى

كثيرا من المسائل الجانبية والفرعية .

**س : وما هو دور التنظيم الطليعى فيما كان يجرى فى وزارة العدل ومن تغييرات ومن اختيار فى المناصب القيادية بالوزارة؟**

ج : الدور البارز للتنظيم الطليعى فى الهيئات القضائية كان بمناسبة اعادة تشكيل الهيئات القضائية وكانت شكلت لجنة من التنظيم الطليعى لهذا الغرض بتعليمات من الرئيس جمال عبد الناصر كانت برئاسة على نور الدين وعضوية كل من عمر الشريف وعلى كامل وكانت تجتمع بمكتبى اجتماعات يومية فى الفترة السابقة على صدور قانون اعادة تشكيل الهيئات القضائية فكانت من بين الجهات التى تحضر بمعلومات ومواقف عن رجال القضاء علاوة على الاجهزة الاخرى كالمخابرات والمباحث العامة كما أن هذا التنظيم الطليعى كان يرشح للمناصب الوزارية فى وزارة العدل أو يعترض على بعض الاسماء انما بطبيعة الحال كان مجرد رأى استشارى غير ملزم فضلا على أن التنظيم الطليعى كان يعطى صورة عما يجرى فى الهيئات القضائية ورأى عام بما يجرى فيه من أحداث .

**س : وهل كان أعضاء هؤلاء التنظيم الطليعى يعاملون معاملة مالية معينة ؟**

ج : حسب علمى لا أعرف، أن حد فيهم كان بياخد فلوس ويسأل عن ذلك أمين التنظيم السيد شعراوى جمعة أما من عندى أنا شخصيا من سكرتارية الرئيس للمعلومات « بند المصروفات السرية » فاقطع بأنه لم يتقاضى أحد منهم اى مبلغ من هذا البند .



## الشاهد الثانى

## عـــلى نـــور الـــدين

الشاهد الثانى الاستاذ على نور الدين النائب العام فى ذلك الوقت ، والذى اختاره مجلس القضاء الاعلى ليتولى هـذه الوظيفة ، بعد أن كان مديرا للنيابة الادارية قال لى :

ـ عندما التهب الجو . وكان واضحا أن هناك معركة ونحن على أبواب الانتخابات وكان واضحا أيضا أن المعركة تحكمها تيارات مختلفة . جاءنى المستشار محمود توفيق اسماعيل فى مكتبى وقال انه يرى أن مجلس القضاء الاعلى ، وهو الذى يختص بشئون القضاء يجب أن يجتمع ، ويصدر توصية بتأجيل انتخابات النادى ، حتى تهدأ الاعصاب وأن هذا الاجراء ليس جديدا فقد اقدم عليه وزير العدل فتحى الشرقاوى من قبل وفى هذه المرة عندما يجىء من مجلس القضاء الاعلى فان الامر يكون مقبولا .

وتناقشت معه فى الفكرة . وكان حلا وسطا . وفوجئت بتليفون من وزير العدل السيد محمد أبو نصير يقول لى أن المستشار عادل يونس رئيس محكمة النقض ، ورئيس المجلس الاعلى للقضاء عنده فى مكتبه . وانه يناقشه فيما طرح بتأجيل الانتخابات عن طريق مجلس القضاء ، وانه يرفض الفكرة التى نبعت أساسا من المستشار توفيق عضو المجلس الاعلى للقضاء .

واجريت الانتخابات .

ولم تكن هناك قائمة لمن اطلق عليهم مرشحو الوزارة .

وفازت قائمة المستشار ممتاز نصار . وكان يمكن أن يهدأ الموقف . فالانتخابات انتهت والبيان صدر .

وحاول المستشار عادل يونس أن يسوى المشكلة ويعيد الامور الى مجراها الطبيعى وأن يقوم بالصلح بين الوزير وبين ممتاز . وبذل فى ذلك محاولات شتى . ولكن المستشار رفض كل هـذه المحاولات . ورفض حتى أن يزور الوزير النادى ليهنىء المجلس الجديد ، وقال أنا لا أستقبل الوزير فى النادى.

حاولنا جاهدين بالتعاون مع كبار المسئولين بالهيئة القضائية تهدئة الموقف بين الفريقين حفاظا على كرامة الهيئة القضائية . ولكن كانت هناك عناصر من الجانبين تعمل على توسيع شقة الخلاف . وكان من الطبيعى أن تسعى هذه العناصر الى نقل الاقاويل والشائعات التى زادت الازمة اشتعالا .

ولم ينجح المستشار عادل يونس فى محاولاته المتعددة لعقد لقاء بين الوزير والفريق الآخر . كما لم تنجح محاولتنا فى انهاء هذا الخلاف .

وذات يوم من شهر يوليو ١٩٦٩ جاءنى فى مكتبى بالنيابة العامة وفد من رجال القضاء والنيابة . وكان سبب زيارتهم ما سمعوه من أن الحركة القضائية الجديدة سوف تتضمن تشتيت مجلس ادارة النادى والاشخاص الموالين لهم . وأنهم يطلبون منى العمل على الا يتم ذلك .

فوجئت بما يقولونه فقد كنت أسمعه لاول مرة وكانت معلوماتى أنه غير صحيح . وهذا ما اكدته لهم وقلت لهم اننا نحن مسئولون عن ذلك . وأن الحركة القضائية ستجرى طبقا للقواعد المتبعة وفى حدود ملفات الخدمة ، والمدد وغيرها من الاسس التى تقوم عليها الحركات القضائية وان مجلس القضاء سيراجعها اسما . اسما . أما بالنسبة للنيابة . فاننى مسئول شخصيا عن النيابة .. عن تطبيق الاسس والقواعد المتبعة والعادلة .

ورد المستشار زعزوع قائلا : اننا سمعنا أكثر من ذلك . سمعنا أن الوزارة تفكر فى أن تستصدر قانونا بايقاف



العمل بمادة استقلال القضاء .. لتتمكن من اخراج عدد من رجال القضاء .

قلت له : أن هذه أول مرة أسمع فيها ذلك . وسألت المستشار زعزوع من مصدره فقال أنه سمع هذه الوقائع من مسئول . وأنها صحيحة بل أنها كانت موضع مناقشة فى فى مجلس الوزراء .

وأثناء الحوار الذى فوجئت فيه بهذه الواقعة قال المستشار زعزوع أن مصدره فى ذلك هو الوزير الدكتور حلمى مراد . وانه سمع منه هذه الوقائع .

وقلت له : أنه ليس لدى معلومات ، ولكنى سوف أتصل بوزير العدل ، وسأقول له ما سمعت وأسأله عن صحته . فاذا كان صحيحا فاننى سأعارضه .

وذهبت فى المساء الى الوزير فى منزله . ورويت له ماسمعت ولكنى لم أتلق منه اجابة شافية . فلم أتأكد هل حدث ذلك . أم أنه لم يحدث .

## مقابلة مع عبد الناصر :

مضت ثلاثة أيام قبل أن يطلبنى سامى شرف ويستدعينى لمقابلة مع عبد الناصر فى الساعة الواحدة من نفس اليوم .

ذهبت الى الرئاسة ، وأنا افكر فى سبب استدعائى . وظللت حائرا ، حتى التقيت بسامى شرف ، الذى قال لى : الريس عاوزك علشان موضوع القضاء لأن أبو نصير قال كلام عاوز يسألك فيه .

وعندما قابلنى عبد الناصر ... اخرج لى ورقة فولسكاب مكتوبة على الآلة الكاتبة . تتضمن نص الحوار الذى دار بينى وبين أبو نصير ، عندما أبلغته بواقعة القضاة الذين زارونى . وما سمعته منهم .

ذات يوم حلا للازمة اجراء حركة تنقلات ، تكون أهون الاضرار ولكن كلامه كان مجرد اقتراح لم يؤخذ به . ويقوم اقتراحه على أساس التبادل بين أعضاء الهيئات القضائية ، وهو اقتراح يحقق تطعيم القضاء بالعناصر التى تثبت من الهيئات القضائية الاخرى فى نطاق الدرجات الصغرى ممن لا ينطبق عليهم نص المادة ٦٩ . كما يحقق فكرة التقريب بين أعضاء الهيئات القضائية ، وخاصة انهم جميعا فى درجات متماثلة ويطبق عليهم كادر واحد . ومع ذلك فان هذه الفكرة لم تخرج الى حيز التنفيذ لاعتراض البعض عليها .

وقلت للمستشار السابق على نور الدين المحامى أثناء جلستنا فى مكتبه :

× **هل كان للحكومة قائمة بين المرشحين لنادى القضاة ؟**

ـ بالقطع لا .

× **هل كان فى القائمة التى فازت أعضاء من التنظيم الطليعى ؟**

ـ لا أعرف .

× **ما هى الاسس التى ابعد عليها عدد من القضاة ؟**

ـ حقيقى .. لا أعرف .



# الشاهد الثالث

## النائب العام الاسبق

الشاهد الثانى هو النائب العام ، قبل على نور الدين ، المستشار محمد عبد السلام . وهو بنفسه يروى القصة كاملة فى ذكرياته فى كتاب « سنوات عصيبة » بأن وزير العدل نجح فى خلق معركة بين الكثرة الصالحة من رجال القضاء ، وبين القلة المنحرفة ـ ! ـ وبدأ القضاة يسمعون كلاما من هذه القلة عن وجوب التعاون مع الحكومة والاندماج فى منظمات الاتحاد الاشتراكى، وعن فصل النيابة العامة عن القضاء باعتبارها جهة ادارية .

« ورأى القضاة دفعا لهذا الشر أن يثيروا الامر بمناسبة انعقاد جمعيتهم العمومية فى ٢٨ مارس ١٩٦٨ لتجديد ثلثى الأعضاء فأصدرت الجمعية بيانا ..... »

ويلخص البيان ثم يقول « أن بعض السفارات الاجنبية استغلته فطبعت منه صورا ووزعته على نطاق واسع الامر الذى أثار حفيظة السلطات فاعتبرت البيان تحديا لها على الرغم مما جاء فيه من وجوب المحافظة على صلابة الجبهة الداخلية » .

« وازدادت الفجوة عندما بدأ السيد على صبرى يحرر فى جريدة الجمهورية مقالات تندد بالقضاة وتطلب اشتراكهم فى تنظيمات الاتحاد الاشتراكى وتسخر من القاعدة التى اتفقت عليها الشرائع الدنيوية والسماوية والخاصة بدرء الحدود بالشبهات وتفسير الشك لصالح المتهم (١) وزاد الطين بلة

(١) مرة أخيرة أرجو ملاحظة أن مقالات على صبرى كانت قبل بيان القضاة بشهور .. فان هذه المقالات لم تزد الفجوة بالقطع لانها نشرت قبل البيان كما ذكرنا بل قبل النكسة ... وأرجو أيضا ملاحظة أن المستشار ممتاز نصار يقول أن البيان كان ردا على مقالات على صبرى التى نشرت قبل الحرب ، فى حين يقرر المستشار محمد عبد السلام أن المقالات بعد صدور البيان وانها ازدادت الفجوة التى نشبت بعد اصدار البيان .

انه طلب تعيين ثمانين من شبان الاتحاد الاشتراكى فى وظائف معاونى نيابة على خلاف قواعد الأسبقية فى ترتيب التخرج فلما اعترضت على ذلك كمبدأ فضلا عن احتجاجى بعدم وجود وظائف خالية عمل على ادراج وظائف جديدة لهم فى الميزانية واستصدر قرارا جمهوريا بتعيينهم » .

**أخطاء الوزير :**

ويروى المستشار محمد عبد السلام بعد ذلك قصة نقله من منصب النائب العام الى رئيس محكمة استئناف القاهرة، ومواقفه البطولية فى مجلس القضاء الأعلى ضد انحرافات الوزير وأعوانه فى خدمة أنصاره ، وتصديه لذلك . وكان المستشار ضمن من خرجوا فى هذه المذبحة لان عمره كان قد وصل الى ما قبل سن الاحالة الى المعاش بشهور . ولكنه يضع يدنا فى نفس الوقت على عدد من الاسباب التى استند اليها خروج عدد من القضاة . وهم — مرة ثانية ١٨٩ — ولكنه يصور الامر كما لو كان عددهم مئات متجاهلا كل الاسباب السياسية ومصرا على انه كان أمرا خاصا بالوزير وحده فيقول (١) : أطاح الوزير بكل من واجهه باخطائه وكل من وقف فى سبيله ، ففصل جميع أعضاء مجلس ادارة نادى القضاة . وكل من بدا انه تزعم الحملة أو أسهم فيها تأييدا لانتخابهم ، وكل من تناول بالنقد والتجريح تصرفات الوزير ، وانتهزت الكلاب المسعورة الفرصة ، وتسللت من الثغرة التى فتحت فى حصانة القضاة ، وتدفق سيل من طلبات الفصل ، فكان للنائب العام شأن مع من لم يذعن لاوامره ، او من يعلم انه لازال يكن لى بعض الود من رجال النيابة العامة . وكان لوزير الداخلية ورجال المباحث العامة شأن مع بعض من تصوروا انهم لا يرضون عن نظام الحكم بسبب تطبيق قوانين تحديد

(١) سنوات عصيبة ص ١٧٦ .



الملكية عليهم وعلى أسرهم ، او لغير ذلك من الاسباب .

وكان لوكيل الوزارة محمد الصاوى المهدى ، شأن مع من أتهموه بالانحراف فالذين أخرجوا هم اعداء الوكيل وأعداء النائب العام وأعضاء مجلس ادارة النادى ، ومن أسهم فى تأييدهم والذين لا يرضون عن نظام الحكم بسبب تطبيق القوانين الاشتراكية عليهم أو على أسرهم » .

أكبر ، لو كانت كل هذه الاسباب حقيقية ولكنه يضيف سببا آخر هو أن هناك قضاة أخرجوا لقرب احالتهم على المعاش بعد بداية التنظيم الجديد فيقول : « وجرفنى التيار مع من جرفهم ، ولما أعوزتهم الحجة حتى الظاهرة (١) لتبرير فصلى اتخذوا من حالتى قاعدة ابتكروها وقالوا أن المصلحة تقضى بانهاء خدمة من يبلغون سن المعاش فى المدة بين أول اكتوبر وآخر ديسمبر ، وهم من يقرر قانون السلطة القضائية تنظيما للعمل خلال العام القضائى من خدمتهم الى نهاية العام القضائى التالى فى ٣٠ من يونيو ، وبذا كانت الرغبة فى التخلص منى هى التى ألحقت الأذى بثلاثة من رجال القضاء العالى » .

وهذا طبعا يؤكد انه كانت هناك قواعد . وان القاعدة التى وضعت له خصيصا انطبقت ظلما على غيره . ولو لم تكن هناك قواعد لأبقى هو فقط بهذه الحجة أو لأسباب من بين التى ذكرها من بينها العداء بينه وبين الوزير وبين وكيل الوزارة وبين النائب العام . وكان يكفى عداء شخص واحد من هؤلاء لخروج القاضى كما ذكر هو نفسه .

(١) **اعتقد انه لم يكن هناك مبرر لان توزعهم الحجة** .. فلم يكن مطلوبا حججا ، وكاو يكفى أنه من اعداء الوزير الذين قاتلوا دفاعا عن القانون فى مواجهة شراسة الوزير .. ولكن هذا المنطق يقول لنا بطريق غير مباشر انه كانت هناك اسسا وصفت لاخراجهم تقوم على الحجج البعيدة « عن المسائل الشخصية» .

## الشاهد الرابع

### الدكتـــور حلمى مراد

الشـــاهد الرابع هو الدكتور حلمى مراد ، وزير التربية والتعليم السابق الذى أعفى من منصبه فى ١٠ يوليو ١٩٦٩ ، قبل « المذبحة » بحوالى خمسين يوما . وقد تطوع للشهادة فى مقال طويل قدمت له جريدة « أخبار اليوم » بأن مذبحـــة القضاء راح ضـــحيتها أكثر من مائتى مستشـــار وقاض من أحسن قضـــاة مصر ، « ذلك لانهم أصـــدروا أحكاما عادلة أغضبت مراكز القوى » وجاء فى المقال ما نصه (١) :

« فى ظهر يوم ٢ يوليو ١٩٦٩ ، أبلغنى الرئيس عبد الناصر تليفونيا أن الاستاذ على نور الدين النائب العام وقتئذ قـــدم تقريرا عن مقابلة تمت بينه وبين أعضاء مجلس نادى القضاة بمناسبة اعداد حركة النيابات ، ذكر فيه أنهم طلبوا منه ألا يكون لانتخابات ناديهم تأثير فى نقل بعض أعضاء النيابة الى جهات نائية انتقاما منهم ، وأن أحدهم قرر اننى بلغتهم بأن الاستاذ أبو نصير تقدم بمشروع قانون لرفع الحصـــانة عن القضاة توطئة لفصل بعضهم واننى ما دمت وزيرا بالوزارة فلن يمس القضاة بسوء .

« ولما أجبت الرئيس بأن تنبيهى القضاة الى ما يراد بهم واقعة قديمة مضى عليها ما يزيد على الســـنة ، وأن هـــذا الاتصال تم بناء على أذن منه رد الرئيس بأنه اقتنع بما ذكرت لما يعرفه فى من اننى صادق لا اكذب ، وأنه يعتبر الموضوع منتهيـــا .

---

(١) أخبار اليوم ١٩٧٤/١٠/١٩ .



« غير اننى احسست بان الموضوع ليس بهذه البساطة . وحررت للرئيس الراحل خطابا شخصيا بخط يدى ما كنت لاشير الى شىء منه لولا أن الرئيس تلاه على الوزراء جميعا ، وقد جاء فيه أنه ( قد ساءنى كثيرا أن يصل الامر بالاخ الاستاذ محمد أبو نصير وزير العدل أن يستكتب بوسيلة أو بأخرى بعض رجال وزارته التقارير ليوغروا صدركم ضـــد نفر من معكم الذين يرعون الله فى مصـــلحة الوطن العليا والـــذين لا يقدمون على أفعال تسىء الى النظام باسم الدفاع عنه . وما كنت لأخط حرفا من كتابى هذا لســـيادتكم لو أن الأمر كان يتعلق بشخصى خاصة بعد أن أوضحت لكم حقيقة الامر .

« ولكننى بادرت بالكتابة لما أخشاه من أن يتوصل الزميل الاستاذ محمد أبو نصـــير الى أن يدخل فى روعكم أن رجال القضاء والنيابة من العناصر المعادية بما قد يترتب على ذلك من اتخاذ سبيل معين حيالهم مما يتنافى مع الصالح العام ولا يساير حقائق الامور . وقد رأيت أن أضع تحت أنظاركم تلك الحقائق مجردة اخلاصا منى لشخصكم ، وحرصا على الصالح العام الذى كلفتمونى بالاسهام فى رعايته ) . وسردت تلك الحقائق التى اقتطف منها أن ( الاختلاف فى الرأى حول بعض المفاهيم والاتجاهات المتعلقة بالقضاة لا يعنى مطلقا المعاداة للنظام بل لقد حسمت هذه الاختلافات الفكرية بأفقكم الواسع، وفطنتكم السياسية . غير أن هذا الخلاف الفكرى بما صاحبه من بعض التصرفات والاقاويل كاتهام الـــوزير لمجلس ادارة نادى القضاة بالاتصال بجهات أجنبية ترك أثره فى نفـــوس الفريقين . وتحول تدريجيا الى خلاف شـــخصى بين مجلس ادارة النادى وبين الاستاذ أبو نصير ومن حوله . فلمصلحة من يتبنى النظام هذا الخلاف الشخصى بين وزير العدل ، وبين الاسرة القضائية ؟ .

« وأن تتصور عدم الرغبة فى دفع اشتراكات لاقامة حفل تكريم لوزير العدل وهى بدعة لم يألفها القضاء ، عملا عدائيا ضد النظام . وأن عدم انتخاب غالبية القضاة وأعضاء النيابة

بعض أفراد يرغب الوزير فى فوزهم ، هو عمـــل من أعمال الثورة المضادة ؟

واختتمت خطابى بقولى : ( لقد صنتم للقضـــاء كرامته ، وحميتم صرحه من كل تدخل ، أو عدوان منذ بدء الثورة ، فلا تتأثروا بنوازع ذاتية للبعض بلا مقتضى ، وان ايمان الشعب باستقلال القضاء ، واحترامه هو صمام أمان ، وهو طريق يحول دون الشعور بحيف أو ظلم فلا تدعو ياسيادة الرئيس لأحد من سبيل لتحطيم هذا الصـــمام أو اغلاق ذلك الطريق ادعو الله مخلصا أن يحميكم من مغبة انحرافات الموالـــين والانصار ، وأن يوفقكم لحسم أمثال هـــذه الخلافات التى تؤدى استطالتها الى تفاقمها وتعقدها ، وانه سميع يجيب الدعاء » .

« ولم يحاول الاستاذ محمد أبو نصير أن يدحض شيئا مما ورد بهذا الخطاب عندما تلاه الرئيس أمامه .

« وبعد أن أعفيت من منصبى كوزير للتربية فى ١٠ يوليو ١٩٦٩ ببضعة أسابيع أعلن نبأ قبول استقالة الاستاذ محمد ابو نصير وزير العدل وكان ذلك تمهيدا لفصل من تقرر فصلهم من القضاة وأعضاء النيابة بواسطة وزير جديد لا يستطيع ان يتهمه أحد بالانتقام لخلافات بينه وبينهم وهو الاستاذ مصطفى كامل اسماعيل الذى ما كان باستطاعته أن يتحقق من صـحة ما هو منسوب الى ذلك العدد الضخم الذى عصـــف به من رجال القضاء والنيابة ولم يكن المقام قد استقر به فى وزارة العدل سوى أيام معدودات » .

**حقائق من الشهادة :**

انتهت شهادة الدكتور حلمى مراد وهو يضع يدنا عـــلى عدة أمور :

× ان الرئيس عبد الناصر أبلغه بالواقعة التى أبلغ عنها



على نور الدين يوم ٢ يوليو . وأنه خرج من الوزارة يوم ١٠ يوليو ، وان الرئيس عبد الناصر قرأ الرسالة التى وجهها اليه فى مجلس الوزراء وهى وان كانت رسالة خطية الا أنه يحتفظ بصورة منها .

× انه يرى أن الخلاف كان بين الوزير وبين مجلس ادارة النادى لاسباب لا علاقة لها بالسياسة وانه ليس هناك مصلحة من أن يتبنى النظام هذا الخلاف الشخصى .

× أنه على أحسن الفروض ، وان كان ذلك كله صحيحا فان ما فعله النظام أخيرا هو أنه تخلص من الطرفين المتنازعين . هذا على افتراض أنه خلاف شخصى . ولكن تطور الامور منـــذ البداية يقول انها لم تكن مسألة بين الوزير ومجلس النادى . بل انها كانت كما صورها أعضاء مجلس النادى معركة بينهم وبين النظـــام .

× ملاحظة مشكلية أخيرة تقولها لنا شهادة الدكتور حلمى مراد هى أن عبد الناصر كان يســـمع ، وكان الوزراء يقولون رأيهم له بصراحة وفى مواجهته !!

## الشاهد الخامس

### المستشار محمد الصادق المهدى

**قال لى المستشار صادق المهدى ونحن نجلس فى منزله :**

« فى سنة ١٩٥٨ كنت رئيسا لنيابة شمال القاهرة وكان رجال السلطة القضائية يشكون مر الشكوى من أحوالهم وتجميد درجاتهم فتوجهت أنا والمرحوم الاستاذ مصطفى الهلباوى وقابلنا المرحوم الاستاذ محمد فهمى السيد ، وكان مديرا لمكتب الرئيس جمال عبدالناصر وحررت أنا مذكرة اقتنع بها تماما ورفعها للمختصين وكان من نتائجها درجات جديدة تتفق وثقل العبء الملقى على رجال القضاء .. وكان من نتائجها أيضا انتخابى باجماع الآراء عضوا بمجلس ادارة نادى القضاة ثم رئيسا للجنة العلاج والمؤتمرات والرحلات ثم أخيرا وكيلا لنادى القضاة من سنة ١٩٦٢ حتى عام ١٩٦٩ .

وأذكر ان موضوع انضمام القضاة للاتحاد الاشتراكى أو عدم انضمامهم لم يكن موضوعا له أية أهمية ذلك أن مجلس الادارة كان قد اجتمع وناقش هذا الموضوع وقرر تشكيل لجنة من رئيس النادى المستشار ممتاز نصار ومن وكيله المستشار محمد الصادق المهدى ومن بعض المستشارين حيث كانت هناك رغبة فى الانضمام للاتحاد الاشتراكى وقدمت عدة مذكرات مطبوعة من بعض المستشارين فى هذا الصدد .

واجتمعت اللجنة عدة اجتماعات وكان الرأى متجها أن يكون للقضاء تشكيل مستقل يبدى النصح والارشاد ويعطى الآراء القانونية وبدون أن يندمج ادماجا كاملا فى الاتحاد الاشتراكى

وقد رأت اللجنة وقتئذ أن تقابل السيد على صبرى الأمين العام للاتحاد الاشتراكى لتقف منه على رأيه ، وقد أرسل خطاب بهذا المعنى موقع عليه من رئيس النادى ، ولكن المقابلة لم تتم . لم تتم .



وقد نسينا جميعا هذا الموضوع ، بل ونسينا مسألة انضمام القضاة للاتحاد الاشتراكى

وعقب النكسة اختير الاستاذ محمد أبو نصير وزيرا للعدل فبدأت حركات تهاجمه بحجة انه من أقطاب الاتحاد الاشتراكى وانه يريد ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى ، وكنت أنا وقتئذ رئيسا لمحكمة أمن الدولة العليا ، وأمامى أخطر القضايا ، كقضية المجمعات الاستهلاكية والقضية المسماة قضية كمشيش ، وكلاهما قضيتان سياسيتان ، وجه فيهما الرئيس الراحل اتهامات شديدة تلك المجمعات ولعائلة الفقى صاحبة السلطة والنفوذ فى كمشيش - تلا منوفية .

وكنت فى نفس الوقت وكيلا لنادى القضاة وبدأت الاشاعات تتزايد عن ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى وكنا نحن كقضاة نرى أن يترك هذا الموضوع جانبا حتى يكون الانضمام لا بواسطة الحكومة ، وانما يطلب من القضاة ، اذا أرادوا ذلك بمحض رغبتهم وطوعا واختيارا ، لا قوة واجبارا ، وزاد الكن عن أن أبو نصير مصمم على ضم القضاة للاتحاد للاشتراكى .

فذهبت بنفسى اليه لأهنئه بمنصبه كوزير وكان موجودا طرفه لفيف من المستشارين فبادرته بالسؤال الآتى :

هل أنت مصمم على ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى ؟ فقال: لا ، ان النظام يرى ألا يضم القضاة للاتحاد الاشتراكى واستأذنته فى أن أنقل هذا التصريح الى مجلس ادارة نادى القضاة الذى أنا وكيله فسمح بذلك وفعلا عندما دعى مجلس الادارة للاجتماع عرضت عليهم ذلك التصريح وقرر المجلس مقابلة وزير العدل وقابلوه ، وأكد لهم مرة ثانية ألا تفكير مطلقا فى ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى وأن هذا هو قرار الرئيس جمال عبدالناصر .

كنا ننتظر بعد ذلك أن يخمد هذا الموضوع ولكنه لم يخمد بل على العكس ازداد الخلاف مع وزير العدل لان القضاة ووكلاء النيابة الشبان عرضوا عليه تحسين أحوال القضاة ، فقال بنفسه : ان تحسين أحوال القضاة ضرورة يجب أن تقوم بها

الدولة ، وبدون طلب من القضاة ·

ووعدهم أن يقابلهم للمناقشة فى هذا الموضوع ولكن ولسبب مجهول حتى الآن بدأ تصعيد الخلاف بلا داع ولا سبب ، وبدأ الحديث ثانية حول موضوع انضمام القضاة للاتحاد الاشتراكى مما دعى الرئيس جمال عبد الناصر أن يدلى بتصريح رسمى بأن القضاة لن يضموا للاتحاد الاشتراكى ·

وقد قدمت بنفسى بعد ذلك مذكرة للوزير محمد أبو نصير طلبت فيها رفع بدل طبيعة العمل الى مائة فى المائة لرجال القضاء وبأن يزداد عدد رجال الهيئات القضائية الى الضعف راحة للنفس وللجمهور بعد خبرة مارستها بنفسى ثلاثين عاما فى خدمة القضاء فرفع ذلك الى الرئيس الراحل فوافق عليه وتم التنفيذ برصد مبلغ مائة ألف جنيه لتعزيز درجات القضاة كمرحلة أولى على أن يعاد النظر فى بدل طبيعة العمل فى مرحلة ثانية ··

بعد تلك الدرجات التقى قضاة الاسكندرية بالسيد محمد أبو نصير معبرين عن شكرهم وتأييدهم للنظام ·

وفى القاهرة فعل القضاة بالمثل ، ورأى بعضهم أن يقام حفل لشكر الوزير ورأى البعض الآخر وعلى رأسه المستشار عادل يونس رئيس محكمة النقض أن يكون الحفل لتكريم المحالين الى المعاش من كبار رجال القضاء ، وقد تم الحفل بالمعنى الاخير وحضره الوزير ··

## التهجم بعد النكسة

ولأسباب لم نفهمها شعرنا بتهجم على الوزير ، وهذا التهجم امتد ليمس النظام نفسه وكان أساسه اعادة ترديد ـ وبلا سبب ـ موضوع ضم القضاة للاتحاد الاشتراكى ، وقد رأيت فى هذه الآونه بالذات أن أبتعد عن جو المهاترات ، وأمامى قضيتان كبيرتان لاشك فى صلتهما بالنظام وقد سبقت الاشارة اليهما ، وشهودهما من المباحث الجنائية العسكرية التابعة للقوات



المسلحة وقد كان رأيى فى كل منهما أن تلك المباحث لا اختصاص لها فى القضايا المدنية وأن التعذيب تجاوز طاقة البشر ، فحكمت استنادا من التهجم عليهم خصوصا بعد صدور بيان القضاة فى بالبراءة دون أن يكون لذلك أدنى تأثير على شخصيا ·

ويبدو أن السيد الرئيس الراحل بل وأعوانه جميعا قد ٢٨ مارس ١٩٦٨ وفيه مافهم منه انه انتقاد لسياسة الدولة وفى رأيى الشخصى أنه لم يكن هناك مبرر لطبع عشرات الألوف من هذا البيان وتوزيعه فى حين أنه موجه للجمعية العمومية لنادى القضاة التى لا تتجاوز خمسمائة شخص فأثار ذلك حفيظة النظام أكثر ·

## مستشارو محكمة استئناف القاهرة

« وأعقب ذلك أن مستشارى محكمة الاستئناف فى يوم أول ابريل ١٩٦٨ عقدوا اجتماعا بالمحكمة قرروا فيه تأييد الرئيس الراحل وتأييد بيان ٣٠ مارس وأكدوا أن رجال القضاء يسيرون خلفه فى سياسته القومية ثم أعقب ذلك بيان مماثل من مجلس القضاء الأعلى برئاسة المستشار عادل يونس وقد نشر فى الصحف ·

ومما يؤسف له أن الخلافات تفاقمت وانتهت باعادة تشكيل القضاء واخراج كثير من رجال القضاء من مناصبهم ·

وانى لأبدى أسفى الشديد على ذلك ، فما كان الموضوع يتطلب هذا الاجراء الشديد الخطأ خصوصا أنه أخرج فيه جمهرة كبيرة لم يكن لها أى دخل فيما أذيع من بيانات ولا أى دخل فى الخلاف وخصوصا ان كثيرا ممن خرجوا كان سبب اخراجهم غير مقبول على الاطلاق كالقول بأنهم قاربوا سن الاحالة الى المعاش وبقى لهم شهران أو ثلاثة ، ولذلك فقد قدمت مذكرة كتابية للسيد رئيس الجمهورية مازالت محفوظة حتى الآن لديهم ، وفيها التماس باعادة النظر فى قرار اعادة التشكيل وكنت مندهشا ان يصدر هذا القرار دون ان تعرض اسماء من

فيه على وزارة العدل التى كنت قد عينت وكيلا لها استنادا الى عرضه على لجنة ثلاثية مكونة من ثلاثة اشخاص فقط لايعرفون رجال القضاء معرفة وثيقة ·· وهذه اللجنة قد ثبت وجودها من قضية المؤامرة ، ومن جريدة اخبار اليوم فكان الامر يتطلب دراسة أعمق ، وتريثا فى الموضوع ·

ولا أخفى سرا اذا قلت ان الاسماء التى وردت بمن رؤى **اخراجهم معنويا أمام كل فئة بسبب اخراجها كالدول بانطباق** قانون الاصلاح الزراعى ، والقرب من سن المعاش وأسباب أخرى ، وقد أعدتها بمذكرة شخصية موجهة منى تحمل رجائى فى اعادة النظر · وهذه المذكرة كان لها الاعتبار فى اعادة النظر فى الموضوع ·

## انتخابات عام ١٩٦٩ :

« أجريت هذه الانتخابات وكانت هناك قائمة لبعض رجال القضاء ينسبون فيها لغيرهم أنهم ينادون بالانضمام للاتحاد الاشتراكى وأنا منهم وأنهم مرشحو الحكومة فى حين أن فكرة الانضمام للاتحاد الاشتراكى كان قد قضى عليها نهائيا من أول ابريل سنة ١٩٦٨ ـ أى قبل سنة كاملة ـ وأما مرشحو السلطة فهو قول عجيب لاننى دخلت هذه الانتخابات وكنت قد حكمت فى قضيتى المجمعات وكمشيش بالبراءة ، ومن ثم فلم يكن هنا كانتماء لسلطة أو لغير سلطة وانما كنت أنادى بالحياد ، وبالابتعاد عن المهاترات ، وعن مهاجمة النظام والبعد بالقضاء عن الزج برجاله فى مناوءة الحكومة فى شئونها السياسية ، ولم يكن هناك أى قائمة لى مع أى أحد ·

## التنظيم الطليعى

تعرضنا فى حكم البراءة الصادر فى قضية كمشيش الى موضوع الاعتقالات السياسية ووضع الحراسة على الناس اذ تبين لنا أن كثيرا ممن شملهم حكم البراءة ، كانوا معتقلين سياسيا



بدون أى ضمانات لاعتقالهم أو لوضعهم تحت الحراسة فنادينا فى أسباب الحكم الرئيس الراحل أن تكون هذه الأمور على يد محكمة خاصة تسمى محكمة أمن الدولة العليا تحافظ على حريات الناس من جهة وعلى سلامة النظام من جهة أخرى وقد استجاب سيادته لهذا النداء الوارد فى أسباب الحكم ، فتقرر ندبى وكيلا لوزارة العدل لأشترك فى تنفيذ هذا الموضوع ، وفعلا تشكلت لجنة من وزير العدل محمد أبو نصير والسادة شعراوى جمعة وضياء الدين داود وحافظ بدوى وأنا معهم وعقدت عدة اجتماعات تقرر بعدها تشكيل محكمة أمن دولة عليا لتنظر الاعتراض على الاعتقالات ولكننى أقرر بحق أن الذى أرسى القواعد الحاسمة فى موضوع الحراسات والاعتقالات بطريقة تكفل العدالة هو الرئيس أنور السادات ـ بعد ذلك ـ وبعد نقلى للوزارة دعانى الوزير محمد أبو نصير مقررا أن الرئيس جمال عبد الناصر يرى أن نستشير طائفة ، ممن يثق فيهم ، لتحسين أحوال رجال القضاء ماديا وأدبيا ويؤخذ رأيهم فى كل ما يهم القضاء على أن يكون هذا الرأى استشاريا وأضاف الوزير انه يرى أن تكون هذه الهيئة جزءا من التنظيم الطليعى، وقد ناقشته أمامهم جميعا بأن فكرة التنظيم الطليعى فكرة سياسية ، وأما الهيئة المطلوبة ، فهى هيئة استشارية قضائية ولذلك أرى أن يكون لها استقلالها ، وأن تكون جمعية قيادية قضائية تقوم بجوار رأيها الاستشارى بنشر الافكار الاستشارية علنا ، وفعلا عقدت لها جملة اجتماعات علنية لاجراء بحوث اشتراكية فى جمعية الاقتصاد والتشريع ونشرت فى مجلة مصر المعاصرة ، وكانت تسمى جمعية الصداقات القضائية ·

وهذه الجمعية عرض أمرها على مجلس الدولة ، فأصدرت المحكمة الادارية العليا أحكاما أقرت فيها بشرعية هذه الهيئة وبأنها هيئة استشارية شرعية لا مطعن على مداولاتها ولا على قراراتها · واننى أقول تلك المعلومات بقدر مايسمح به النشر على أن هناك معلومات أخرى تحسم وتؤكد شرعية تلك الهيئة وبأن أية آراء متحيزة صدرت بناء على دوافع شخصية » ·

# وثائق الكتاب

## رأى هيئة مفوضى الدولة فى التنظيم الطليعى بين رجال القضاء

هذه وثيقة تحمل رأى هيئة مفوضى الدولة فى المحكمة الادارية العليا وهى أجزاء منقولة بالنص من «تقرير بالرأى القانونى فى الطعن رقم ٧٠٧ لسنة ١٩ ق المرفوع من أحد المستشارين ضد رئيس الجمهورية ووزير العدل ، ورئيس مجلس الدولة ، لأن الترقية تخطته بسبب أنه كان عضوا فى التنظيم الطليعى ٠

وأهمية هذا الرأى ، انه يضع يدنا على الرأى القانونى فى التنظيم الطليعى بين صفوف رجال القضاء ٠

قالت هيئة المفوضين بالنص :

«ومن حيث انه يتضح مما تقدم أن سبب تخطى الطاعن فى الترقية هو مانسب اليه انه خلال الفترة من سنة ١٩٦٨ الى مارس سنة ١٩٧١ التحق بتنظيم سرى للهيئات القضائيةأطلق عليه اسم القيادة الجماعية للهيئات القضائية حيث شارك فى اتخاذ قرارات تتنافى مع كرامة الوظيفة التى ينتمى اليها ولا يتفق مع استقلال القضاء ولقد سبق أن طرحت هذه الوقائع على مجلس التأديب الذى قرر فى ١٩٧٣/٦/٢٥ أنه لا وجه

للسير فى اجراءات المحاكمة التأديبية بالنسبة للمطاعن لأن أيا من هذه الوقائع لايمكن أن يعتبر بمثابة المخالفة التى تسوغ المساءلة التأديبية وقد تضمن هذا القرار أن الوزير هو الرئيس الادارى الاعلى فى وزارته ويتولى رسم سياسة الوزارة فى حدود السياسة العامة للدولة ويقوم بتنفيذها ويملك تنظيم وزارته والمصالح والهيئات الملحقة بها بقرارات تصدر منه ، واذا اقتضى التنظيم المطلوب استصدار قانون فانه يملك من خلال مجلس الوزراء اقتراح مشروعات القوانين التى يرى انها تحقق ذلك الغرض كما أنه يشكل اللجان من رجال الهيئات التابعة لوزارته ليعرض عليها مايعن له من مسائل لدراستها وابداء الرأى فيها قبل أن يمارس فى شأنها اختصاصاته وعلى ذلك فسواء كان تشكيل الجماعة القيادية للهيئات القضائية قد تم بأمر من رئيس الجمهورية أو بأمر من وزير العدل وحده فان هذه الهيئة لاتعدو ان تكون لجنة من اللجان الحكومية أو الشبيهة بها على الأقل تختص بالنظر فيما يعرض عليها من المسائل ولايشكل الاشتراك فى عضويتها بذاته أى ذنب ادارى يسوغ المساءلة التأديبية ، يضاف الى ذلك أن الاشتراك فى عضوية اللجنة لم يكن أمرا اختياريا لأن فى قيام وزير العدل وهو الرئيس الأعلى للوزارة باخطار أحد أعضاء الهيئات القضائية بأن السيد رئيس الجمهورية هو الذى أمر بتشكيل تلك اللجنة وانه الذى اختار أعضاءها بعد اجراء التحريات عن العضو بواسطة أجهزة الدولة الرسمية لكان بذاته ازاء الظروف التى كانت سائدة ، أن صدق ذلك القول وهى الاشارة الى التنظيم السرى فى خطب رئيس الجمهورية كما جاء فى الاوراق لانه يدخل فى روع كل من يبلغ بأنه اختير عضوا ان ذلك الاشتراك هو أمر لازم ومحتوم ولا سبيل الى التحلل منه . فليس صحيحا أن الطاعن التحق بتنظيم سرى ، ذلك لان الالتحاق عمل يقتضى بحكم اللزوم أن تكون ارادة راغب الالتحاق حرة فى اختيار هذا السبيل والحال انه ليس كذلك فلم يكن التنظيم السرى يعلن عن وجود أماكن خالية بين أعضائه ليتقدم اليها من يرغب فى الالتحاق ولم تكن ارادة العضو محل اعتبار عند تبليغه أن الاختيار وقع عليه



ليكون عضوا فى التنظيم واذا كان من الممكن نظريا تصور امكان عدم قبول الاشتراك غير ان نتائج مثل هذا العمل لم يكن يعرف مداها خصة وقد تؤول على انها معارضة للنظام القائم ، ولاصحة للقول بأن تلك الجماعة تعتبر تنظيما سريا بالمعنى الذى قصده الاتهام لان تشكيل التنظيم السرى هو أمر اتجهت اليه القيادة السياسية فى الدولة وأعلن عنه السيد رئيس الجمهورية فى احدى خطبه ، وأما تلك الجماعة كانت تجتمع بصفة سرية فان هذا هو طابع اللجان الحكومية جميعها الا اذا رؤى نشر مادار بهذه اللجان .. ومهما قيل عن القرارات الصادرة عن الجماعة القيادية للهيئات القضائية أو عن قيمتها فهى ليست الا آراء تبدى فى اجتماعات مغلقة للجان تصطبغ بالطابع الحكومى بناء على طلب الوزير المختص والمرجع فيها الى السلطة التشريعية فى البلاد والتى تملك وحدها أن تقرر ماتراه فى شأن مايعرض عليها من اقتراحات .. ولذلك فليس ثمة مأخذ على سلوك المدعى عليه (الطاعن) فى ابداء رأيه فى بعض المسائل التى طرحها وزير العدل على تلك الجماعة لمناقشتها وابداء الرأى فيها ما لم يكن يكشف السلوك الذى اتخذه عن انه ينطوى على اخلال بكرامة الوظيفة التى ينتمى اليها . وخلص مجلس التأديب الى انه يبين مما تقدم أن اشتراك المدعى عليه (الطاعن) فى عضوية اللجنة القيادية للهيئات القضائية لايشكل بذاته ذنبا تأديبيا ، كما انه لم يقع منه أى فعل أو قول يتنافى مع كرامة الوظيفة ، فهو لم يقدم تقارير عن زملائه سواء فى مجلس الدولة أو غيرها من الهيئات القضائية ، ولم يحرج أحدا منهم خلال المناقشات ولم يتقدم بأى اقتراح من شأنه المساس بالهيئات القضائية أو بأعضائها ومن ثم فلم يقع منه مايمكن أن يعتبر بمثابة المخالفة التأديبية .

ومن حيث انه يتضح مما تقدم أن سبب القرار المطعون فيه مشوب بمخالفة القانون مما يجعله جديرا بالالغاء .

# حكم مجلس الدولة حول التنظيم الطليعى بين رجـــال القضـاء

بسم الله الرحمن الرحيم

باســم الشعب

مجلس الدولة المحكمة الادارية العليا

الدائرة الأولى

بالجلسة المنعقدة علنا برئاسة السيد الاستاذ المستشار الدكتور أحمد ثابت عويضة رئيس المحكمة وعضوية السادة الأساتذة : محمد صلاح الدين السعيد ، أبو بكر محمد عطية ومحمود طلعت الغزالى ومحمود نور الدين العقاد . . . . . المستشارين وحضور السيد الاستاذ المستشار على محمد جمال الدين . . . . . مفوض الدولة وسكرتارية السيد/ ثابت ابراهيم صالح .

أصـدرت الحكم الآتى :

فى الطعن المقيد بالسجل العام تحت رقم ٧٠٧ لسنة ١٩ القضائية والمقدم من الاستاذ . . . . . عن القرار الجمهورى رقم ٦٣٧ لسنة ١٩٧٣ الصادر فى ١٣ من مايو سنة ١٩٧٣ .

ضـــد

١ ـ رئيس الجمهورية ٢ ـ وزير العدل ٣ ـ رئيس مجلس الدولة .

اجراءات الطعن

فى يوم الاثنين ٤ من يونيه سنة ١٩٧٣ قدم الاستاذ عبد

الفتاح حسن المحامى بصفته وكيلا عن السيد المستشار المساعد . . . . . تقرير طعن قيد برقم ٧٠٧ لسنة ١٩ القضائية فى القرار الجمهورى رقم ٦٣٧ لسنة ١٩٧٣ الصادر فى ١٣ مايو سنة ١٩٧٣ بالتعيين فى مناصب المستشارين بمجلس الدولة وطلب فى مواجهة السادة رئيس الجمهورية ووزير العدل ورئيس مجلس الدولة الحكم بالغاء القرار سالف الذكر فيما تضمنه من تخطيه فى الترقية اعتبارا من ٢٨ من ابريل سنة ١٩٧٣ وهو تاريخ موافقة المجلس الأعلى للهيئات القضائية على مشروع القرار سالف الذكر مع مايترتب على ذلك من آثار والزام الحكومة بالمصروفات وقال شرحا لهذا الطعن ان أقدميته فى وظيفة المستشار المساعد تقع بعد السيد الاستاذ « ... » وقبل السيد الاستاذ السيد « ... » وأن القرار المطعون فيه قد تضمن ترقية الاستاذ السيد «...» وآخرين يلونه فى ترتيب الاقدمية ولم يخطر بأسباب التخطى قبل صدور القرار المطعون فيه قد تضمن ترقية الاستاذ السيد « .... » وآخرين يلونه فى ترتيب الاقدمية ولم يخطر بأسباب التخطى قبل صدور القرار المطعون فيه ورأى أن هذا التخطى جاء على خلاف أحكام المادة ١٠٠ من القانون رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ فى شأن مجلس الدولة .

واضاف الى ما تقدم انه خلال مدة خدمته فى المجلس ممتعا بالثقة والاعتبار اللذين تتطلبهما وظائف مجلس الدولةولم يصدر عنه عمل يتعارض مع واجبات وظيفته وحسن أدائها كما أن كفايته فى عمله متوفرة .

وقد أعلن تقرير الطعن الى المطعون ضدهم فى ٩ من يونية سنة ١٩٧٣ .

وبجلسة التحضير المنعقدة فى ٨ من سبتمبر سنة ١٩٧٣ ذكر الطاعن أنه رقى الى وظيفة المستشار بمجلس الدولة بموجب قرار رئيس الجمهورية رقم ١٣١٩ لسنة ٧٣ وعدل طلباته الى الحكم باعتبار القرار المطعون فيه عديم الاثر بالنسبة لترتيب أقدميته فى وظيفة المستشار بمجلس الدولة وارجاع أقدميته الى ٢٨ من أبريل سنة ١٩٧٣ بحيث يكون تاليا للسيد



المستشار « .... » وسابقا للسيد « .... » مع ما يترتب على ذلك من آثار وصرف فرق الراتب .

أودع مجلس الدولة بناء على طلب هيئة مفوض الدولة المستندات الآتية :

١ — محضر اجتماع اللجنة الخماسية المشكلة بمجلس الدولة بجلستها المنعقدة فى ١٩ من مارس سنة ١٩٧٣ والذى تضمن موافقة اللجنة على ترشيح الاستاذ « .... » للترقية الى وظيفة مستشار وذلك بعد اطلاعها على التقارير السرية وجاء دور الطاعن فى هذا الترشيح تاليا للاستاذ المستشار المساعد «....» وسابقا للسيد المستشار المساعد « .... » .

٢ — محضر اللجنة الخماسية المشكلة بمجلس الدولة بجلستها المنعقدة فى ٨ من مايو سنة ١٩٧٣ وفيها ذكر السيد المستشار رئيس مجلس الدولة أن المجلس الاعلى للهيئات القضائية طلب من اللجنة الخماسية دراسة ما هو منسوب الى السيد الاستاذ المستشار «....» من وقائع تناولتها التحقيقات وهل هذا المنسوب اليه يؤدى الى تخطيه فى الترقية وقال ان اللجنة الخماسية كان فى اعتبارها وقت ترشيح السيد المستشار المساعد حالته من جميع نواحيها ومنها الناحية المسلكية وأمر انضمامه الى التنظيم القيادى وموقفه من هذا التنظيم . وقد أدرجته ضمن كشوف الترقية واذا رأى المجلس الاعلى أن هناك ناحية مسلكية وضع بشأنها قاعدة فى جلسة سابقة فعلى المجلس أن يطبق القاعدة أو لا يطبقها على كل من اشترك فى هذا التنظيم القيادى بعد اطلاعه على جميع الاوراق الخاصة بهذا الموضوع . وقد انتهت اللجنة الخماسية الى أنه ليس هناك ما يحول دون ترشيح المستشار المساعد الى وظيفة المستشار .

٣ — كتاب وزير العدل المؤرخ فى ١٩ من مايو سنة ١٩٧٣

الذى تضمن محضر اجتماع اللجنة الخماسية بمجلس الدولة بجلستها المنعقدة فى ٨ من مايو سنة ١٩٧٣ عرض على المجلس الاعلى للهيئات القضائية بجلسته المنعقدة فى ١٧ من مايو سنة ١٩٧٣ فقرر تخطى السيد المستشار المساعد فى الترقية الى وظيفة مستشار ٠

٤ — مذكرة الامين العام بمجلس الدولة المؤرخة فى ٣ من يونية سنة ١٩٧٣ التى ورد بها أن السيد المستشار المساعد « .... » قدم تظلما الى السيد رئيس الجمهورية والسيد وزير العدل والسيد رئيس مجلس الدولة عن تخطيه فى الترقية الى وظيفة مستشار وأن المجلس الأعلى للهيئات القضائيةبجلسته المنعقدة فى ١٧ من مايو سنة ١٩٧٣ قد أصدر قرارا بتخطى المتظلم فى الترقية الى وظيفة مستشار ودارتفى اجتماع المجلس مناقشات حول ما تضمنه محضر اللجنة الخماسية بجلستها المنعقدة فى ٨ من مايو سنة ١٩٧٣ من انتماء السيد المذكور الى جهاز خاص وانه بعد صدور هذا القرار أبلغ به المتظلم فى ٢١ من مايو سنة ١٩٧٣ وانتهت المذكرة الى حفظ التظلم والى أن المتظلم وقد أخطر بالتخطى بعد حدوثه فان اللجنة الخماسية لا تختص بنظره بل تختص به المحكمة الادارية العليا طبقا لنص الفقرة الثانية من المادة ١٠٠ من قانون مجلس الدولة رقم ٤٧ لسنة ١٩٧٢ ٠

وقد وافق رئيس مجلس الدولة على هذه المذكرة وأمر بابلاغ المتظلم بذلك ٠

٥ — قرار مجلس التأديب المنعقد فى ٢٥ من يونية سنة ١٩٧٣ للنظر فى الدعوى رقم ١ لسنة ١٩ ق المقامة ضد الاستاذ « .... » ٠

وقد جاء فى هذا القرار أن التهمة التى قدم المدعى عليه عنها الى مجلس التأديب تتمثل فى التحاق المدعى عليه بتنظيم سرى هو الجماعة القيادية للهيئات



القضائية واشتراكه فى اتخاذ قرارات من شأنها الاضرار برجال الهيئات القضائية ٠ وانتهى هذا المجلس الى أن تشكيل الجماعة القيادية لا يعدو أن تكون لجنة من اللجان الحكومية أو الشبيهة بها على الاقل تختص بالنظر فيما يعرض عليها من المسائل ولا يشكل الاشتراك فى عضويتها بذاته أى ذنب ادارى يسوغ المساءلة التأديبية ٠ كما أن المسائل التى طرحت للمناقشة والتى أصدرت اللجنة قرارات فى شأنها تتعلق بأمور منصوص عليها فى قوانين الهيئات القضائية ومهما قيلعن القرارات الصادرة عنالجماعة القيادية للهيئات القضائية أو عن قيمتها فهى ليست الا آراء تبدى فى اجتماعات مغلقة للجان تطبع بالطابع الحكومى والمرجع فيها الى السلطة التشريعية ورأى المجلس انه ليس ثمة مأخذ على سلوك المدعى الذى أبدى رأيه فى بعض المسائل التى طرحها وزير العدل على تلك الجماعة وانه لم يقع منه أى فعل أو قول يتنافى مع كرامة الوظيفة ٠ وانتهى قرار المجلس الى أن المدعى عليهلم يقعمنه مايمكن اعتباره مخالفةتسوغ المساءلة التأديبية وأن الدعوى التى أقامها نائب رئيس مجلس الدولة للتفتيش الفنى ضد المدعى على غير أساس من القانون بحيث يتعين التقرير ألا يوجه للسير فى اجراءات المحاكمة على التهمة التى وردت فى عريضة الدعوى التأديبية ٠

٦ — ملف خدمة الطاعن وأرفق به اجابة مجلس الدولةعلى الطعن ٠ وقد جاء بها أن اللجنة الخماسية بمجلس الدولة وافقت بجلستها المنعقدة فى ٨ من مايو سنة ١٩٧٣ على ترشيح الاستاذ « .... » للتعيين فىوظيفة مستشار ٠ وفى جلسة ١٧ من مايو سنة ١٩٧٣ قرر المجلس الاعلى للهيئات القضائية تخطيه فى التعيين فى وظيفة مستشار وبالتالى صدر القرار الجمهورى المطعون فيه خلوا من اسم سيادته وانه كان يشغل

وظيفة مستشار مساعد بمجلس الدولة اعتبارا من ١٠ من يولية سنة ١٩٦٣ وأن أقدميته بين المرقين الى وظيفة مستشار بالقرار المطعون فيه تسبق الاستاذ السيد « .... » وأن آخر تقرير وضع عنه فى ٢٣ من أكتوبر سنة ١٩٧٢ كان بدرجة فوق المتوسط .

قدمت هيئة مفوضى الدولة تقريرا بالرأى القانونى مسببا ارتأت فيه الحكم بقبول الطعن شكلا وفى موضوعه بارجاع أقدمية الطاعن فى وظيفة المستشار بمجلس الدولة الى ٢٨ من ابريل سنة ١٩٧٣ على أن يأتى ترتيب أقدميته بعد الاستاذ المستشار « .... » وقبل الاستاذ المستشار السيد « .... » بما يترتب على ذلك من آثار وألزم الجهة الادارية بالمصروفات .

وقد تحدد لنظر الطعن جلسة ٢٠ من أكتوبر سنة ١٩٧٣ وفى هذه الجلسة قررت المحكمة تأجيل نظر الطعن بجلسة ١٥ من ديسمبر سنة ١٩٧٣ وأمرت بضم صورة من محاضر جلسات المجلس الاعلى للهيئات القضائية فى اجتماعه الذى صدر على أساسه قرار رئيس الجمهورية رقم ٦٣٧ لسنة ١٩٧٣ متخطيا الاستاذ « ... » فى وظيفة المستشار بمجلس الدولة وفى اجتماعه بتاريخ ١٧ من مايو سنة ١٩٧٣ الذى قرر فيه تخطيه فى الترقية الى وظيفة المستشار وفى اجتماعه الذى صدر على أساسه قرار رئيس الجمهورية رقم ١٣١٩ لسنة ١٩٧٣ متضمنا ترقيته الى وظيفة المستشار وكذلك تقديم بيان بالاسباب التى بنى عليها المجلس الاعلى للهيئات القضائية قراره بتخطى الطاعن فى وظيفة المستشار وتلك التى أقام عليها ترقيته بعد ذلك . وبجلسة ١٥ من ديسمبر سنة ١٩٧٣ سمعت المحكمة ما رأت لزوما لسماعه من طلبات ذوى الشأن وحددت للنطق بالحكم جلسة اليوم .



## « المحكمة

من حيث أن الطعن قد استوفى أوضاعه الشكلية من حيث أن عناصر هذه المنازعة تتحدد فى أن السيد « ... » قدم طعنا فى القرار الجمهورى رقم ٦٣٧ لسنة ١٩٧٣ الصادر فى ١٣ من مايو سنة ١٩٧٣ بعريضة أودعت قلم كتاب المحكمة الادارية العليا فى ٤ من يونية سنة ١٩٧٣ طلب فيها الغاء القرار الجمهورى سالف الذكر فيما تضمنه من تخطى فى الترقية اعتبارا من ٢٨ من أبريل سنة ١٩٧٣ مع ما يترتب على ذلك من آثار . وأخذ على هذا القرار مخالفته للقانون ذلك أنه كان خلال مدة خدمته متمتعا بالثقة والاعتبار ولم يصدر عنه عمل يتعارض مع واجبات وظيفته وحسن أدائها وأن كفايته فى عمله متوفرة ثم عدل طلباته بجلسة المرافعة الى طلب الحكم باعتبار القرار المطعون فيه عديم الاثر بالنسبة لتاريخ تعيينه وترتيب أقدميته بحيث يكون تعيينه فى منصب المستشار من ٢٨ من أبريل سنة ١٩٧٣ وقبل السيد الاستاذ المستشار « ... » .

وبحيث يكون تاليا فى ترتيب الاقدمية للسيد « ... » وسابقا للسيد « ... » مع مايترتب على ذلك من آثار .

وصرف الفروق المستحقة ، مع الزام الحكومة المصروفات .

فلهذه الاسباب :

حكمت المحكمة بقبول الطعن شكلا .

وفى الموضوع بارجاع اقدمية السيد « ... » فى وظيفة مستشار بمجلس الدولة الى ٢٨ من ابريل سنة ١٩٧٣ على أن يكون تاليا فى ترتيب الاقدمية للسيد المستشار « ... » وسابقا للسيد المستشار « ... » والزمت الحكومة المصروفات .

صدر هذا الحكم يوم ٢٦ يناير ١٩٧٤ (١) رئيس المحكمة .

**امضاء**

(١) رفع المؤلف الاسماء من هذا الحكم ، لان الهدف هو توضيح الرأى القانونى لمجلس الدولة فى قضية التنظيم الطليعى بين رجال القضاء ، بصرف النظر عن الاشخاص .



## قضية المستشار محمد الصادق المهدى تلخص كل المشكلة

انعقد مجلس تحقيق بدار القضاء العالى مكون من السادة ابراهيم عمر هندى نائب رئيس النقض وحافظ هريدى ومحمد صدقى البشبيشى وعلى عبد الرحمن محمد ، من محكمة النقض ومحمود الغمرى ومصطفى أبو حسين وعبد العال على عبد الرحمن من محكمة الاستئناف ، ونظر فى عضوية المستشار صادق المهدى فى التنظيم الطليعى واخراج عدد من رجال القضاء . وقد قدم المستشار صادق المهدى ردا لأربعة من أعضاء المجلس هم رئيسه والأعضاء حافظ هريدى ، ومصطفى أبو حسين وعبد العال على عبد الرحمن لأسباب تتصل بعدم الصلاحية .

وبعد أن قدم الرد طلب منهم احالة طلب الرد الى هيئة أخرى لتفصل فى الرد المقدم ضدهم ، وذلك لمنعهم من نظر الدعوى بسبب عدم صلاحيتهم ، ولكنهم أصدروا قرارا برفض الرد ، وقرارا بتاريخ ١٩ يناير ١٩٧٢ باحالته الى المعاش بتهمة الاشتراك فى التنظيم وبتهمة الاشتراك فى الاضرار برجال القضاء .

وقد قدم المستشار صادق المهدى طعنا فى هذا القرار بنى على الاسباب الآتية :

١ — ان القرار المذكور يعتبر منعدما ، ولا أثر له قانونا : لأن أربعة ممن أصدروه تحوط بهم اسباب عدم الصلاحية ، لأن التهمة التى وجهت ، أن الطاعن اشترك مع قيادة التنظيم فى محاولة فصل عدد من القضاة ، مبينة أسماؤهم فى كشف

مرفق وعلى رأس هذا الكشف الأربعة الذين قدم طلبا بردهم . فهم بهذا الوصف مجنى عليهم فى التهمة المسندة للطاعن ، والمجنى عليه كنص المادة ٢٤٧ اجراءات جنائية لا يصح له أن يشترك فى محاكمة الجانى وأن المادة ١٤٧ مرافعات تجعل القرار الذى يصدر من شخص غير صالح لنظر الدعوى قرارا منعدما حتى ولو كان صادرا من محكمة النقض التى تعتبر احكامها نهائية .

٢ — أنه لم يكن يصح أن يفصلوا فى طلب ردهم عن نظر الدعوى لانه بتقديم طلب الرد أصبحوا خصوما جددا للطالب ، والقانون يحتم وقف الدعوى ، وأن يفصل فى طلب الرد آخرون ليقرروا ان كانت الهيئة المردودة صالحة لنظر الدعوى أم لا ، ولكنهم فصلوا بأنفسهم فى طلب الرد بما يعدم قرارهم .

٣ — أن هناك تحقيقات اجريت أمام المجلس المذكور ، وسئل فيها السيد حسن مناع سكرتير وزير العدل وقرر أن الكشوف المنسوبة للطاعن لم يشترك فى تحريرها ، وأنه هو — أى حسن مناع — الذى حررها بخطه وأن الذى أملاها له هو السيد / محمد ماهر مدير مكتب الوزير حينئذ بموجب مسودة تحت يد حسن مناع ، ومن ذلك يتضح أن الطاعن لا شأن له بالتهمة .

٤ — أن التنظيم انشأه رئيس الجمهورية وأن الطاعن اشترك فيه ليخدم رجال القضاء لا ليضرهم ، وأنه من خلال التنظيم أتى بدرجات كثيرة وهو وكيل وزارة لجميع رجال الهيئات القضائية ، وأن التنظيم لا غبار على الاشتراك فيه ، بدليل أنه تابع للاتحاد الاشتراكى وأنه لدى اجراء حركة التصحيح فان الرئيس أنور السادات ، أختار كثرا من رجال القضاء لادارة الاتحاد الاشتراكى ، ومنهم رئيس المحكمة العليا ، ورئيس مجلس الدولة ، اللذان عينا فى اللجنة العليا للاتحاد الاشتراكى وأن أولهما عين أمينا لأمانة القاهرة للاتحاد الاشتراكى مع منصبه القضائى ، وان العشرات من



المستشارين عينوا أمناء للجان الاتحاد الاشتراكى فى المحافظات ، اذن فلا تعارض بين الوظيفتين لان الانضمام للاتحاد الاشتراكى ومنظماته عمل قومى ، وهو ما قاله السيد الوزير المستشار بدوى حمودة فى لجنة المواطنين من أجل المعركة .

٥ — أن المجلس لم يقل كلمة واحدة عن قضية المؤامرة وما جاء فيها عن التنظيم من أن هناك لجنة ثلاثية قضائية لم يشترك فيها الطاعن ولم يعرف شيئا عنها هى التى راجعت ملفات جميع رجال القضاء ، قبيل اعادة التشكيل مباشرة ، وهى لجنة لها خطرها ، ولها اطارها القضائى ولم يكن الطاعن عضوا فيها ، فكان يجب تفنيد ما جاء فى قراراتها .

٦ — أن هناك تقارير يبلغ عددها ثلاثمائة مقدمة من السيد « ... » رئيس المحكمة الى سامى شرف ، وفيها حملة على المستشار صادق المهدى لانه يقف ضد اخراج رجال القضاء ولانه بعد اعادة التشكيل قدم طلبا للرئيس أنور السادات يطلب اعادة جميع من أخرجوا وهذه التقارير مرفقة بالتحقيقات ولم يقل المجلس كلمة واحدة عنها .

٧ — أن الطاعن هو الوحيد الذى أوذى دون باقى أعضاء التنظيم لان جهاتهم التابعين لها لم تر فى عضوية التنظيم أى عمل فيه اخلال بقدسية القضاء .

**وقد طلب الطاعن فى نهاية طعنه مع اعتبار القرار منعدما ضرورة اجراء تحقيق يسأل فيه أعضاء اللجنة الثلاثية التى اشتركت فى مراجعة ملفات رجال القضاء قبل اعادة التشكيل وكذلك اللجنة الوزارية التى انعقدت على أثر ذلك مباشرة للافصاح عن أسباب اخراج القضاة والظروف والملابسات التى اكتنفت ذلك ومن الذى اشترك واشرف على هذه العملية حتى تأتى الصورة واضحة سليمة مبينة لموقف الطاعن .**

رفع هذا الطعن الى المحكمة الادارية العليا بمجلس الدولة التى طلبت رأى هيئة المفوضين ، فقدمت الهيئة تقريرا رسميا

قالت فيه ان القرار الصادر ضد المستشار الصادق المهدى قرار منعدم لا وجود له ، ولم يكن فى حاجة لان يطعن فيه لانه هو والعدم سواء .

وهذا التقرير ضم للاوراق ومعروض على المحكمة الادارية العليا الآن .

وقد جاء فيه أن أربعة ممن أصدروه تحوط بهم اسباب عدم الصلاحية ، وما كان لهم أن يتعرضوا لهذا القرار أو ينظروه وأنهم بما ارتكبوه فى هذا الشأن قد أصدروا حكما ضد خصم لهم وهو ما يتنافى مع صفة القاضى ، بما يتعين معه ضرورة اهدار هذا القرار واعتباره منعدما وعديم الاثر قانونا ووجوب الغائه (١) .

(١) تقرير هيئة المفوضين يقع فى ١٣ صفحة والقضية رقمها ٨٧٣ لسنة ١٩ ق ادارية عليا .



## مذكرة لوزير العدل من رؤساء محاكم الاستئناف فى مصر

السيد الاستاذ وزير العدل

تحية طيبة وبعد :

أود أن أحيط سيادتكم علما بما حدث فى مساء يوم الاثنين ٢ من ديسمبر سنة ١٩٦٨ لعلمى بأنكم أول الحريصين على كرامة القضاء ورجاله فقد حدث فى مساء ذلك اليوم انتخاب أعضاء جدد لمجلس ادارة نادى القضاة بالاسكندرية بدلا من الاعضاء الذين نقلوا بمناسبة الحركة القضائية الاخيرة .

فبعد اجراء الانتخاب اجتمع مجلس الادارة الجديد برياستى كالمعتاد باعتبارى رئيسا للنادى وقد جرت التقاليد من يوم انشاء هذا النادى حتى الآن أن يكون رئيس محكمة استئناف الاسكندرية هو رئيس هذا النادى — وبعد اجتماع مجلس الادارة اقترحت اختيار أمين الصندوق بدلا من امين الصندوق السابق الذى عين مستشارا ففوجئت بالسيد القاضى حامد عكاز يقول أن القانون لم ينص على أن يكون رئيس النادى هو رئيس محكمة استئناف الاسكندرية وانه يكفى أحد المستشارين للرياسة وان المجلس يرى الآن اعادة الترشيح لمكتب المجلس بادئا من الرئيس للسكرتير فأبدى السيد المستشار عبد الوهاب أبو سريع وهو مستشار بمحكمة استئناف الاسكندرية أن يرشح نفسه للرياسة ولم يكن الجو ملائما لابداء أى اعتراض على ذلك وجرى الاقتراع ففاز السيد المستشار عبد الوهاب أبو سريع برياسة المجلس .

ولما كنت أرى فيما حدث فى تلك الجلسة اخلالا بالتقاليد

القضائية التى جعلت من السيد رئيس محكمة استئناف الاسكندرية رئيسا للنادى طوال الاعوام الماضية باعتباره على رأس الهيئة القضائية بمدينة الاسكندرية ، وفى مسلك أعضاء مجلس ادارة النادى على هذا النحو ما يعتبر تحديا — بلامبرر — مقصودابه تنحيتى عن الرياسة بطريقة جافة لاتتلائم مع السلوك القضائى الحميد — ولعل ذلك راجع الى ماروجه القاضيان حامد عكاز وحافظ السلمى من اننى كنت قد اقترحت فى الحركة القضائية الاخيرة نقلهما من الاسكندرية لولا أن مجلس القضاء الاعلى قد حال دون ذلك خصوصا وأن طلب الاقترع على اعادة الترشيح لمكتب المجلس أبداه السيد القاضى حامد عكاز ثم تلى ذلك ترشيح السيد المستشار عبد الوهاب أبو سريع للرياسة واجراء الاقتراع مما يدل على تكتل قصد به مفاجأتى وجعلى أمام الامر الواقع — وما يترتب على ذلك من الحط من قدر الوظيفة التى اشغلها والتى يجب أن تصان كرامتها فى محيط مدينة الاسكندرية رفعا لشأنها أمام كبار الموظفين بهـا .

لذلـــك

رأيت ان ارفع لسيادتكم هذه المذكرة لاتخاذ ، ما ترونه لحفظ كرامة الوظائف الكبرى للهيئة القضائية من أن يعبث بها من تلعب به الاهواء ولا يقدرون مسئولية أعمالهم .

وتفضلوا بقبول وافر الاحترام ،،،

تحريرا فى ١٥ ديسمبر سنة ١٩٦٨

رئيس

محكمة استئناف الاسكندرية



**هذا وقد علق هذه على المذكرة وايدها مستشـــار ومحاكم الاستئناف فى مصر اذ كتبوا على المذكرة مالعنه :**

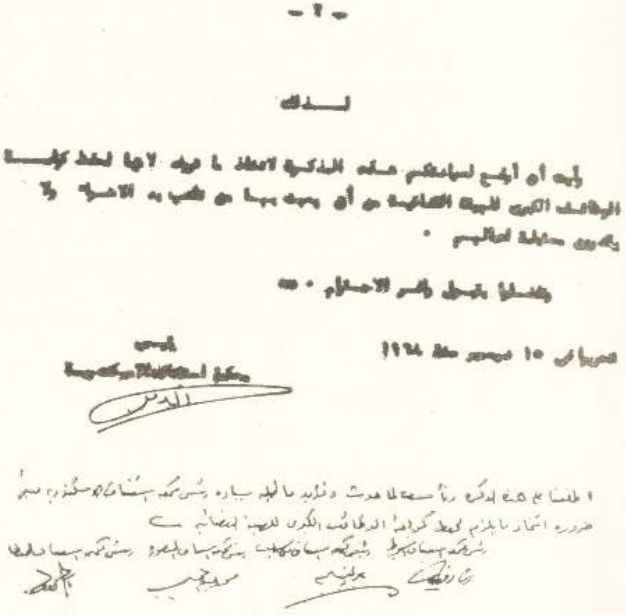
أطلعنا على هذه المذكرة ، ونأسف لما حدث ، ونؤيد ماطلبه سيادة رئيس محكمة استئناف الاسكندرية من ضرورة اتخاذ ما يلزم لحفظ كرامة الوظائف الكبرى للهيئات القضائية .

رئيس محكمة استئناف أسيوط
توقيع

رئيس محكمة استئناف بنى سويف
توقيع

رئيس محكمة استئناف المنصورة
توقيع

رئيس محكمة استئناف طنطا
توقيع



**الصفحة الثانية من المذكرة التى وقع عليها رؤساء محاكم الاستئناف ورفعوها الى وزير العـــدل ، والى المجلس الأعلى للهيئات القضائية .**

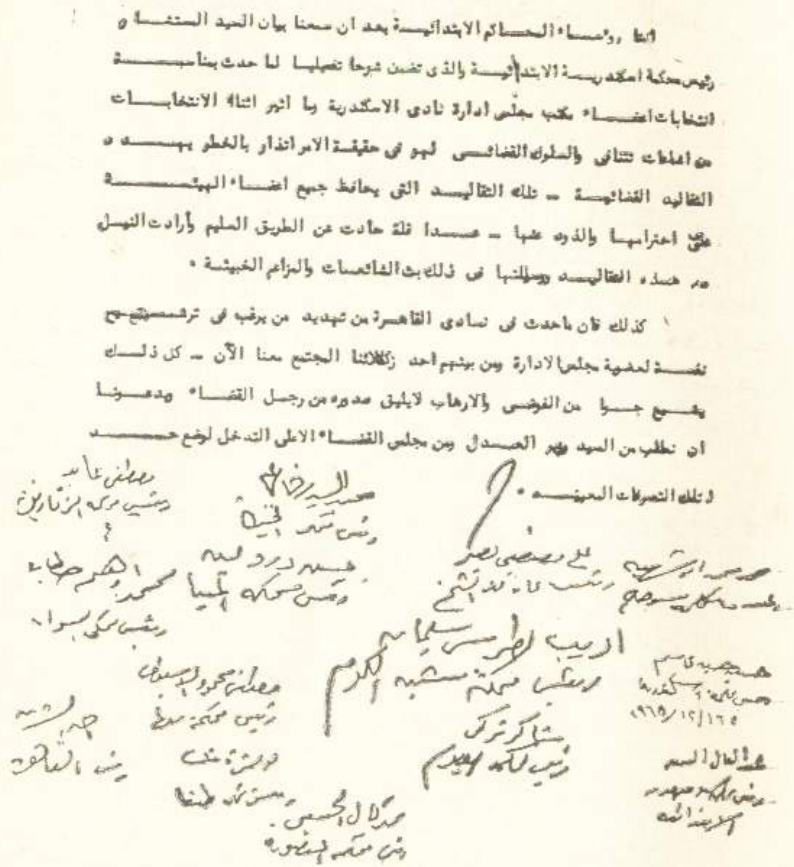


## مذكرة من رؤساء المحاكم الابتدائية لوزير العدل

اننا رؤساء المحاكم الابتدائية بعد أن سمعنا بيان السيد المستشار رئيس محكمة اسكندرية الابتدائية والذى تضمن شرحا تفصيليا لما حدث بمناسبة انتخابات أعضاء مكتب مجلس ادارة نادى الاسكندرية وما أثير أثناء الانتخابات من اشاعات تتنافى والسلوك القضائى لهو فى حقيقة الامر انذار بالخطر يهدد التقاليد القضائية — تلك التقاليـــد التى يحافظ جميـــع أعضاء الهيئة على احترامها والذود عنها — عدا لة حادث عن الطريق السليم وأرادت النيل من هذه التقاليد ووسيلتها فى ذلك بث الشائعات والمزاعم الخبيثة .

كذلك فان ما حدث فى نادى القاهرة من تهديد من يرغب فى ترشيح نفسه لعضوية مجلس الادارة ومن بينهم أحد زملائنا المجتمع معنا الآن — كل ذلك يشيع جوا من الفوضى والارهاب لا يليق صدوره من رجل القضاء ويدعونا أن نطلب من السيد وزير العدل ومن مجلس القضاء الاعلى التدخل لوضـــع حد لتلك التصرفات المعينة .

رئيس محكمة المنيا — رئيس محكمة أسوان
توقيع — توقيع
رئيس محكمة دمنهور — رئيس محكمة بنها
توقيع — توقيع
رئيس محكمة الجيزة — رئيس محكمة الزقازيق
توقيع — توقيع
رئيس محكمة الاسكندرية — رئيس محكمة شبين الكوم
رئيس محكمة القاهرة — رئيس محكمة الفيوم
رئيس محكمة المنصورة — رئيس محكمة طنطا



صورة زنكغرافية للمذكرة التى رفعها رؤساء المحاكم الابتدائية الى وزير العدل والى المجلس الاعلى للهيئات القضائيه ٠



# المذكرات الايضاحية للقوانين الاربعة

رأيت أن تتضمن وثائق الكتاب نص المذكرات الايضاحية للقوانين الأربعة الخاصة بالقضاء ، ذلك لانها تجوى أيضا جزءا من وجهة النظر القانونية التى دعت الى اصدارها ٠ كما تقدم المبرات والحجج القانونية التى استندت غليها ٠

وقد اكتفيت بالمذكرات الايضاحية على اعتبار أن نصوص القوانين ، وموادها لاتهم الا القانونيين الذين يعرفونها بكل تأكيد ، وفى نفس الوقت فان مايهم غير القانونيين هو مضمون هذه القوانين وما تهدف اليه ، وهو الامر الذى نوقش تفصيلا فى هـــذا الكتاب ٠

## المذكرة الايضاحية للقانون رقم ٨١

## بانشـــاء المحكمة العليـــا

طرأت على العلاقات الاجتماعية والاقتصادية فى المجتمع المصرى تغييرات عميقة بعد ثورة ٢٣ يوليو وخاصة بعدصدور القوانين الاشتراكية فى يوليو ١٩٦١ ، وأصـبحت تسـود المجتمع مفاهيم وقيم جديدة : فالسيادة للشعب وسلطةالدولة قد انتقلت الى تحالف قوى الشعب العاملة وقد تمت سيطرته على وسائل الانتاج وفق خطة اقتصادية للتنمية . وقد اقتضت هذه الثورة فى العـلاقات الاجتماعية والاقتصـادية ، ثورة تشريعية حتى يمكن للقانون — وهو صـورة من صـور الحرية — أن يسايرها فى توثبها الى التقدم ، وحتى لا تكون مواده قيودا تصد القيم الجديدة فى المجتمع .

ولما كان القضاء هو جهاز سلطة الدولة الذى يحمل أمانة صيانة هذه القيم ، فان من أوجب الامور حتى يحقق التشريع أهدافه الاجتماعية ، التمكين للقضـاء من أن يؤدى دوره فى تطبيق التشريع على نحو يكفل سلامته .

واذا كان القاضى لا يخضع فى تقدير الوقائع التى تطـرح عليه الا لسلطان ضميره الا انه ملتزم بمبادىء المجتمع من خلال التزامه بالقانون فى نصوصه وفى روحه ، أى فى مبادئه العامة التى منها تتكون قيم المجتمع الذى يعيش فيه ، وهو مايستتبع أن يؤدى القضاء رسالته متفاعلا مع ارادة الجماهير ومستندا الى سلطة الشعب التى تصدر الاحكام باسمه .

غير أنه قد بدا فى كثير من الحالات أن الحكام القضاء لـم تستطع اللحاق بركب التطور الـذى طرأ عـلى العـلاقات



الاجتماعية والاقتصادية نتيجة قصور فى التشريع أو نتيجـة تفسير غير متلائم مع هذه العلاقات الجديدة .

ومع أن الدولة قد عالجت كثيرا من أوجـه القصـور فى التشريع ، الا أن مهمة القضاء فى التفسير والتطبيق هى التى تحرك النصوص الجامدة وهى التى يتوقف عليها تحقيق ارادة المشروع أو اعاقتها وفق ما يعطى من تفسير للنصوص ، فضلا عن أن التشريع لايستطيع دائما ملاحقة التغييرات التى تطرأ على المجتمع بالسرعة اللازمة ، مما يجعـل مهمة القـاضى فى مرحلة التحول الى الاشـتراكية بالغة الاهمية ، ومما يؤكده دوره الطليعى ومسئوليته فى الحفاظ على قيم المجتمع ومبادئه كعنصر متمم لاستقلاله وان استقلال القاضى ليس ميزة خلعها عليه المجتمع بل انه مقرر لصالح العدالة والشعب .

وقد كان من بين نواحى القصـور فى نظامنـا القضـائى الموروث ، تعدد جهات القضاء وقد تحقق اصـلاح جـذرى للقضاء حينما الغيت المحاكم الشرعية والملية بالقانون رقـم ٤٦٢ لسنة ١٩٥٥ وأصبحت دوائر الاحوال الشخصية جزءا من القضاء العادى . ولكن التعدد فى جهات القضاء لايزال قائما ، بين قضاء عادى وقضاء ادارى وقضاء تحكيم . ومع أن تنوع المحاكم أمر تمليه طبيعة الخصومة أو أطرافها ، الا أن هذا التنوع يجب أن يتم من خلال قضـاء موحد متجانس حتى يمكن كفالة استقرار العلاقات القانونية وعـدم وقوع تناقض بين الاحكام وحتى فى نطاق القضاء الواحد ، فان هذا التجانس غير متحقق نتيجة أن محـاكم القانون فى القضـاء العادى أو فى القضاء الادارى ( محكمـة النقض والمحكمـة الادارية العليا ) لا تتصدى لارساء التفسير القانونى السليم ، الا بمناسبة طعن يطرح عليها ويستغرق نظره سنوات تظل خلالها حقوق المجتمع والمواطنين قلقة غير مستقرة .وتفسيرها بعد ذلك ليس ملزما قانونا الا فى الدعوى التى صـدر فيها الحكم . كما أن عدم قابلية أحكام هيئات التحكيم للطعن فيها

أمام جهة قانونية أعلى ، لا يفسح المجال لارساء المبادىء القانونية التى تحكم العلاقات بين المؤسسات الاقتصادية ، ومع احتمال أن يختلف تطبيق هذه المبادىء من هيئة الى أخرى واحتمال أن يصدر حكم فيها لا يتفق واهداف الخطة الاقتصادية ، فلا يكون هناك من سبيل قانونى لتصويبه وارساء المبدأ القانونى السليم .

ولما كان من بين المبادىء التى أعلنها بيان ٣٠ مارس « ضمان حماية الثورة فى ظل سيادة القانون » فان تحقيق هذا المبدأ يقتضى تمكين القضاء من المشاركة فى جعل أمانة حماية الثورة ومبادىء المجتمع فى اطار من الشرعية ،باعتباره الميزان الذى يحقق العدل ويعطى لكل ذى حق حقه ويرد أى اعتداء على الحقوق والحريات .

لكل ما تقدم فقد أصبح من اللازم انشاء المحكمة العليا .
وقد نصت المادة الأولى من مشروع القانون المرفق على انشاء المحكمة العليا وعلى انها هى الهيئة القضائية العليا بالجمهورية العربية المتحدة .
وحددت المادة الثانية من المشروع مقر هذه المحكمة فى مدينة القاهرة .

كما نصت المادة الثالثة منه على أن تؤلف المحكمة المذكورة من رئيس ومن نائب للرئيس أو أكثر ومن عدد كاف من المستشارين ، وأن تصدر أحكامها من سبعة من مستشاريها منهم رئيس المحكمة ونائبه .
وقد بينت المادة الرابعة من المشروع اختصاص المحكمة العليا بما يشمل المسائل الآتية :

١ — انفرادها دون غيرها من المحاكم بالفصل فى دستورية القوانين وذلك فى حالة ما اذا دفع بعدم دستورية القانون أمام احدى المحاكم فى اثناء نظر دعوى مرفوعة أمامها ، حتى لا يترك أمر البت فى مسألة على هذا القدر من الخطورة للمحاكم على مختلف مستوياتها



حسبما جرى عليه العرف القضائى فى الجمهورية العربية المتحدة وحتى لا تتباين وجوه الرأى فيه .
وقد أوضح المشروع أن للمحكمة التى دفع أمامها بعدم الدستورية أن توقف الفصل فى الدعوى الاصلية مع تحديد موعد لذوى الشأن لرفع الدعوى فى هذا الخصوص أمام المحكمة العليا ورتب على عدم رفع الدعوى فى الميعاد اعتبار الدفع كأن لم يكن .

٢ — تفسير النصوص القانونية التى تستدعى التفسير بسبب طبيعتها أو أهميتها وذلك ضمانا لوحدة التطبيق القضائى ، وقد جعل المشروع تفسير المحكمة العليا ملزما وبذلك لا تكون ثمة حاجة الى الالتجاء الى اصدار تشريعات تفسيرية أو انشاء لجان لهذا الغرض .

٣ — الفصل فى طلبات وقف تنفيذ الاحكام التى تصدرها هيئات التحكيم فى منازعات الحكومة والقطاع العام ، اذا ما كان من شأن تنفيذ الحكم الاضرار بأهداف الخطة الاقتصادية العامة للدولة أو الاخلال بسير المرافق العامة ، وغنى عن البيان أن اسناد الاختصاص فى هذا الشأن الى المحكمة العليا يتوازى مع خطورة آثار تلك الاحكام وأهمية المنازعات التى تتناولها لمساسها بأهداف الخطة التى هى فى الذروة من الشئون التى تعنى المجتمع الاشتراكى .

ونظرا لما تتسم به هذه المسألة من طابع الاهمية والاستعجال فقد يسر المشروع طريقة عرضها على المحكمة العليا بالنص على أن يقدم طلب وقف التنفيذ الى رئيس المحكمة العليا من النائب العام بناء على طلب الوزير المختص دون حاجة الى أى اجراء ، ورتب على تقديم الطلب عدم جواز تنفيذ الحكم الى أن تبت المحكمة فى الطلب ، أما بوقف تنفيذ الحكم أو بتعديل طريقة تنفيذه أو برفض الطلب ، وأوجب على المحكمة

فى حالة الامر بوقف التنفيذ أن تتصدى للفصل فى موضوع النزاع .

٤ ـ الفصل فى مسائل تنازع الاختصاص التى كانت تنظرها محكمة التنازع المشكلة طبقا لقانون السلطة القضائية . وذلك يغنى عن الابقاء على محكمة خاصة لنظر مسائل تنازع الاختصاص .

وقد تناولت المادة الخامسة من المشروع بيان طريقة رفع الدعوى أمام المحكمة العليا وأحالت فى شأن المواعيد والاجراءات الخاصة بتحضير الدعوى وتهيئتها للمرافعة الى الاحكام الواردة فى هذا الخصوص فى قانون مجلس الدولة ، وذلك بما يتلاءم مع طبيعة سير الدعوى أمام المحكمة العليا .

وقد فصلت المواد السادسة والسابعة والثامنة الشروط الخاصة بتعيين أعضاء المحكمة العليا واداة هذا التعيين وهى قرار رئيس الجمهورية سواء بالنسبة الى رئيس المحكمة أو نوابه أو مستشاريها كما تناولت صيغة اليمين التى يؤديها اعضاء المحكمة والجهة التى يتم أمامها حلف اليمين .

وأشارت المادة التاسعة الى ضمانة عدم القابلية للعزل .

ونصت المادة العاشرة على سريان جميع الضمانات والحقوق والواجبات المقررة بالنسبة للمستشارين بقانون السلطة القضائية فى حق اعضاء المحكمة العليا .

وأحالت المادة الحادية عشرة فى تحديد مرتبات رئيس وأعضاء المحكمة العليا الى الجدول الملحق بالمشروع والى سريان القواعد الخاصة بالمعاشات المقررة لرجال القضاء عليهم كما تضمنت نصا يجيز تعيين رئيس المحكمة العليا دون تقيد بسن التقاعد ولمدة ثلاث سنوات وذلك حتى تتاح الفرصة للافادة من الكفايات والخبرات من رجال القضاء السابقين ، ممن بلغوا سن التقاعد خاصة فى بداية عهد المحكمة .

وقد بينت المادة الثانية عشرة نظام الجلسات وكيفية



اصدار الاحكام ، كما نصت المادة الثالثة عشرة على أن أحكام المحكمة العليا وقراراتها نهائية وغير قابلة للطعن فيها .

وقد بينت المادة الرابعة عشرة من يقبل من المحامين للمرافعة أمام المحكمة العليا .

وتضمنت المادة الخامسة عشرة الجهاز الادارى والكتابى واختصاصات رئيس المحكمة وطريقة تشكيل اللجنة المختصة بشئون العاملين .

وقد تضمن جدول الوظائف والمرتبات الملحق بالمشروع بيان وظائف اعضاء المحكمة والمرتبات والبدلات المقترحة بالنسبة لهم .

وقد أعد مشروع القانون المرافق للتفضل ـ بعد الموافقة ـ باصداره .

## المذكرة الايضاحية للقانون رقم ٨٢

## الخاص بالمجلس الاعلى للهيئات القضائية

تدعو ضرورات الاصلاح القضائى الى اعادة تنظيم الاجهزة العليا فى الهيئات القضائية سواء بالنسبة لادارة شئون الهيئات القضائية أو بالنسبة للعمل القضائى .

فبالنسبة للعمل القضائى كان الاتجاه الى انشاء المحكمة العليا ، لتعمل على كفالة تطبيق موحد للقانون بالنسبة للكافة بما يتفق مع أهداف الشعب وآماله التى رسمتها مبادىء الميثاق وأحكام الدستور .

وبالنسبة لادارة شئون الهيئات القضائية فقد استقر الرأى على انشاء المجلس الاعلى للهيئات القضائية ليتولى الاشراف على جميع الهيئات القضائية والتنسيق بينها بدلا من العديد من المجالس والتشكيلات التى تتولى هذه المهام بموجب القوانين القائمة .

وقد رئى أن يكون للمجلس من القوة والفاعلية ما يساعده على النهوض بمهامه الكبيرة فى ادارة شئون القضاء بأن يكون تشكيل المجلس برياسة رئيس الجمهورية تقديرا لاهمية الدور الذى يقوم به المجلس فى تنظيم الهيئات القضائية وتدعيما له .

وهذا الاتجاه يتفق مع ماتسير عليه كثير من الدول ومنها فرنسا وايطاليا بجعل رياسة مجلس القضاء الأعلى لرئيس الجمهورية وباعتبار أن مسئوليات رئيس الجمهورية تشمل بالضرورة مسئوليته عن كفالة انتظام الاجهزة المسئولة عن توفير العدالة بين المواطنين .



وتحقيقا لما تقدم فقد أعد مشروع القانون المرفق .

وقد نصت المادة الاولى منه على انشاء المجلس الاعلى للهيئات القضائية ليكون له الاشراف على شئون الهيئات القضائية والتنسيق بينها ، وابداء الرأى فى جميع المسائل ومشروعات القوانين المتعلقة بالهيئات المذكورة ، واجراء الدراسات واقتراح التشريعات الخاصة بتطور النظم القضائية .

ونصت المادة الثانية على أن يباشر المجلس اختصاصات المجالس والجمعيات والتشكيلات المنصوص عليها فى قوانين الهيئات القضائية وهى مجلس القضاء الاعلى والمجلس الاستشارى الاعلى للنيابات والمجلس الخاص للشئون الادارية بمجلس الدولة واختصاصات الجمعية العمومية لمجلس الدولة فيما يتعلق بشئون الاعضاء ، والمجلس الاعلى بادارة قضايا الحكومة ، واختصاصات مدير النيابة الادارية واللجنة المشكلة برئاسته لشئون أعضاء الهيئات القضائية .

ونصت المادة الثالثة على أن تكون رياسة المجلس الاعلى للهيئات القضائية لرئيس الجمهورية وعلى أن يشكل المجلس من وزير العدل نائبا للرئيس ومن رئيس المحكمة العليا ورئيس محكمة النقض ورئيس مجلس الدولة ورئيس محكمة استئناف القاهرة والنائب العام ورئيس ادارة قضايا الحكومة ومدير النيابة الادارية وأقدم نواب رئيس مجلس الدولة ورئيس محكمة القاهرة الابتدائية . كما أجاز النص أن يعين رئيس الجمهورية بالمجلس عضوين آخرين ممن سبق لهما العمل بالهيئات القضائية فى وظيفة مستشار أو ما يعادلها على الأقل على أن تكون مدة عضويتهما ثلاث سنوات قابلة للتجديد .

ونصت المادة الرابعة على أن يتولى رئيس المحكمة العليا رئاسة جلسات المجلس فى حالة عدم حضور رئيس الجمهورية أو وزير العدل ، كما حددت من يحل محل كل عضو من

الاعضاء المعينين بحكم وظائفهم اذا تغيب أو منعه مانع من الحضـــــور .

ونصت المادة الخامسة على ان يجتمـــع المجلس بوزارة العدل او فى اى مكان آخر يحدده رئيس الجمهورية ، وأن تكون مداولاته سرية . كما حددت النصاب الذى يصح به انعقـاد المجلس بسبعة اعضاء ، وان تصدر قراراته بأغلبية أصـوات الحاضرين على الا تقل هذه الاغلبية عن خمسة أصوات وعند التساوى يرجح الجانب الذى فيه الرئيس .

ونصت المادة السادسة على ان يضع المجلس القواعد التى يسير عليها فى مباشرة اختصاصاته ، وأوجب النص ان يشكل المجلس لكل هيئة من الهيئات القضائية لجنة من خمســة اعضاء تختص بدراسة حركات التعيين والترقية والنقـل والتظلمات المتعلقة بها مما يدخل فى اختصاص المجلس وذلك قبل العرض عليه . وروعى أن يكون تشكيل اللجنة الخاصة بكل هيئة من جميع ممثليها بالمجلس ثم أقدم الاعضاء بها من غير اعضاء المجلس .

ونصت الفقرة الاخيرة من هذه المادة على أنه يجوز للمجلس كذلك ان يشكل من بين اعضائه لجنة أو أكثر وان يفوضـــها ببعض اختصاصاته عدا ما يتعلق منها بالتعيين أو الترقيـة أو النقل التى يجب أن تعرض على المجلس نفسه .

ونصت المادة السابعة على أن يكون للمجلس امانة عامة يرأسها أحد المستشارين أو من فى درجته بطريق النـدب ، ويصدر بتنظيمها قرار من المجلس .

كما نصت المادة الثامنة على الغاء التشكيلات القائمة والتى آلت اختصاصاتها الى المجلس الاعلى للهيئات القضـــائية بموجب هذا القانون .

ونصت المادة التاسعة على الغاء أى حكم يتعارض مع أحكام هذا القانون كما نصت المادة العاشرة على أن يعمـل بالقانون بعد خمسة عشر يوما من تاريخ نشره .



## المذكرة الايضاحية للقانون رقم ٨٣ باعادة تشكيل الهيئات القضائية

يعتبر انشاء محكمة عليا خطوة أساسية نحو اصـلاح النظام القضائى ، لما يحققه وجودها من تجانس فى الاحكام القضائية ، وبما يضمن للقضاء أن يؤدى رسالته وفق مبادىء المجتمع وحفاظا على قيمه . كما يعتبر انشاء المجلس الاعلى للهيئات القضائية خطوة هامة نحو تحقيق وحـدة الاشراف القضائى والتنسيق بين الهيئات القضائية المختلفة بما يضمن حسن الاستفادة من خبرات اعضائها .

وقد اقتضى انشاء المحكمة العليا وما خوله لها القانون من اختصاصات أخرى هامة مثل الاختصاص وحدها بالفصل فى دستورية القوانين ، والاختصاص بتفسير النصوص القانونية ضمانا لوحدة التطبيق القضائى والفصل فى طلبات وقف تنفيذ الاحكام الصادرة من هيئات التحكيم فى منازعات القطـاع العام بعد ان كانت هذه القرارات نهائية لا يجوز وقفهـا أو الغاؤها وتخويلها الفصل فى تنازع الاختصـاص الذى كان معهودا به الى محكمة خاصة تشكل من بين مسـتشارى محكمتى النقض والادارية العليا . كما اقتضى انشاء المجلس الاعلى للهيئات القضائية ان يعاد تشكيل الهيئات القضائية على نحو يكفل للاصلاح القضائى أن يحقق اهدافه نحو وحـدة التطبيق القانونى وتجانس احكام القضاءوضمان حقوق الدولة والمواطنين فى مرحلة التحول الاشتراكى التى تتطلب من القضاء ان يكون اداة لهذا التحول بما يرسيه من مبادىء وفق أحكام الميثاق والدستور .

وتحقيقا لما تقدم : قد أعد مشروع القانون المرفق بشأن اعادة تشكيل الهيئات القضائية .

وقد نصت المادة الاولى على اعادة تشكيل الهيئات القضائية خلال مدة خمسة عشر يوما من تاريخ العمل بالقانون . وتضمنت المادة الثانية النص على طريقة اعادة التشكيل وذلك بصدور قرارات من رئيس الجمهورية باعادة تعيين أعضاء تلك الهيئات الذين يبقون فى وظائفهم الاصلية او فى وظائف الهيئات القضائية الاخرى .

ونصت المادة الثالثة على اعتبار كل من لم تشملهم قرارات اعادة التعيين أو النقل محالين الى المعاش بحكم القانون وتسوية معاشاتهم على أساس آخر مرتب .

وتضمنت المادة الرابعة فى القانون حكما يقضى بجواز تعيين أى عضو من أعضاء الهيئات المذكورة فى وظيفة أخرى معادلة لدرجة وظيفته فى الحكومة او فى القطاع العام .

ونصت المادة الخامسة على أن يكون لرئيس الجمهورية خلال المدة المحددة فى المادة الأولى كافة الاختصاصات اللازمة للتعيين والترقية والنقل فى الهيئات القضائية المختلفة دون حاجة الى أى اجراء آخر .

ونصت المادة السادسة على نشر القانون فى الجريدة الرسمية والعمل به من تاريخ نشره .

وقد أعد المشروع بالصيغة المرفقة برجاء التفضل — فى حالة الموافقة — باصداره وفقا لاحكام القانون رقم ١٥ لسنة ١٩٦٧ .



## المذكرة الايضاحية بالقانون ٨٤

## لسنة ١٩٦٩ الخاص بنادى القضاة

للقاضى رسالة سامية تقتضى المحافظة على كرامته وهيبته والبعد به عما يمكن أن يتعارض مع مقتضيات وظيفته .
ولما كانت تصرفات القاضى الخاصة وثيقة الصلة بعمله وبكرامة القضاء وهيبته فقد رئى أن يكون تشكيل مجلس ادارة نادى القضاة من بين رجال القضاء بحكم وظائفهم وذلك رعاية للاعتبارات المتقدمة .

وتحقيقا لذلك فقد أعد مشروع القانون المرفق .

وتنص المادة الاولى منه على أن يكون تشكيل مجلس الادارة من رئيس وأعضاء بحكم وظائفهم .

كما تضمنت النص على اعتبار نادى القضاة فى الاسكندرية فرعا للنادى . وان يشكل مجلس ادارته برياسة رئيس محكمة استئناف الاسكندرية وعضوية رئيس محكمة استئناف الاسكندرية الابتدائية والمحامى العام لدى محكمة استئناف الاسكندرية . وتنظم لائحة النظام الاساسى للنادى موضوع الادماج والقواعد التى تنظم العلاقة بين النادى والفرع .

وتنص المادة الثانية من المشروع على ان يتولى مجلس ادارة النادى وضع نظامه الاساسى دون تقيد باحكام القانون رقم ٣٢ لسنة ١٩٦٤ الخاص بالجمعيات ؛ على أن يتم اعتماد هذا النظام بقرار من وزير العدل .
وتنص المادة الثالثة من المشروع على نشر القانون فى الجريدة الرسمية والعمل به من تاريخ نشره .

# المحتويات


مقـــدمة . . . . . .

قصـــة « المذبحة » . . . . . .

أقوال الشهود . . . . . .

سـامى شرف . . . . . .

المستشار على نور الدين . . . . . .

الدكتـــور حلمى مراد . . . . . .

المستشار محمد عبد السلام . . . . . .

المستشار محمد الصادق المهدى . . . . . .

وثائق الكتـــاب . . . . . .



رقم الايـــداع بـــدار الكتب ١٩٧٦/٢٥٤٩

ISBN ٩٧٧- ٣٢١ - ٠١٣ - ٨ الترقيم الدولى

مطابع مؤسسة روز اليوسف

يناقش هذا الكتاب بالوثائق لأول مرة ما سمي فى مصر بمذبحة القضاء .. عندما حاول البعض أن ينسبوا الى عبد الناصر انه تدخل فى العدالة وفصل المئات من القضاةلانهم لم يصدروا أحكاما على هواه .

والكتاب يتعرض لهذه القضية بالحقائق ، والوقائع الثابتة ، ويرجع الى جذورها ، وعلاقة الثورة بالقضاء ، ومفهومها للعدالة ، وتطور هذه العلاقة ، حتى صدور قوانين اعادة تشكيل الهيئات القضائية ، التى تحدث عنها عبد الناصر فىجلسة سرية وشرح أسبابها .. كما يتعرض أيضا لموقف القضاة قبل وبعد وفاة عبد الناصر .. وينتهى الكتاب بالقانون الذى صدر بعودة القضاة الى عملهم .

وفى الكتاب تكلم عدد من الشهود ابتداء من سامى شرف .. حتى القضاة الذين نسب اليهم انهم كانوا سببا فى « المذبحة » .

ويضم الكتاب أيضا عددا من الوثائق الهامة التى تعين الدارس على استيعاب هذه القضية .

وهذا الكتاب هو أحد اجزاء عدد من الدراسات المماثلة تحت عنوان ملف عبد الناصر .. تصدر تباعا للمؤلف .

---

الثمن ٥٠ قرشا

مطابع روز اليوسف